

## PROTOKÓŁ NR XXXIV/2013

**z XXXIV sesji Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim odbytej w dniu 10 kwietnia 2013 r. w sali narad Urzędu Miejskiego w Lewinie Brzeskim.**

Otwierając obrady XXXIV w bieżącej kadencji sesję Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim o godzinie 13<sup>00</sup> Przewodniczący Rady Miejskiej Waldemar Włodek po powitaniu Radnych, Burmistrza, Sekretarza i Skarbnika Gminy Kierowników wydziałów UM, Radcę Prawnego, Prezesa Zarządu Mienia Komunalnego Sp. z o.o. oraz zgromadzone osoby – przedstawiciele społeczeństwa naszego miasta. Stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 12 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Listy obecności radnych oraz zaproszonych osób stanowią załączniki **Nr 1, 2** do niniejszego protokołu.

Na wstępie Przewodniczący Rady stwierdził, że w dniu dzisiejszym przypada 3 rocznica katastrofy smoleńskiej w związku z tym prosił o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć ofiar tej katastrofy.

Przewodniczący Waldemar Włodek, poinformował, że sesja została zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na wniosek Burmistrza Lewina Brzeskiego z dnia 05 kwietnia 2013r. który następnie odczytał.

Wniosek stanowi załącznik **Nr 3** do niniejszego protokołu.

Następnie poprosił w imieniu przybyłych przedstawiciele społeczeństwa naszego miasta o zmianę kolejności obradowania tj. omówienie pkt 6 po pkt 3 w celu umożliwienia przedstawienia problemu z jakim mieszkańcy się zgłosili.

Rada Miejska przez aklamację wyraziła zgodę.

W związku z tym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wyrażenie zgody na zmianę kolejności obradowania.

Rad Miejska w obecności 12 radnych - 12 głos. „za”, przy 0 głos. „przeciw” i 0 głos. „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowaną zmianę kolejności obradowania.

W związku z tym porządek sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad sesji.
4. Wolne wnioski i informacje.
5. Interpelacje i zapytania Radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie :
  - 1) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Brzeskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania - utworzenie oraz utrzymanie Oddziału zamiejscowego Wydziału Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Brzegu w Urzędzie Miejskim w Lewinie Brzeskim,
  - 2) zmian w budżecie,
  - 3) zmiany uchwały o wieloletniej prognozie finansowej wraz z prognozą kwoty długu na lata 2013 – 2025,
  - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Lewin Brzeski i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za zagospodarowanie odpadami komunalnymi.
7. Zamknięcie obrad sesji.

### **Do pkt 4**

W związku z obecnością na sesji grupy mieszkańców (rodziców) Przewodniczący Rady Waldemar Włodek poprosił przedstawiciela mieszkańców o przedstawienie tematu Radzie Miejskiej i Burmistrzowi.

W imieniu przybyłych mieszkańców wystąpiła Pani Dorota Czepieluk, która na wstępie poinformowała, że występuje w imieniu przybyły na sesję jak i pozostałych matek dzieci, które od września rozpoczną naukę w Publicznej Szkole Podstawowej w Lewinie Brzeskim. Na zebraniach zorganizowanych w przedszkolach rodzice dowiedzieli się, że gmina zaplanowała utworzenie dwóch oddziałów szkolnych liczących 34 osoby dlatego są zaniepokojeni taką sytuacją gdyż jest to bardzo liczna klasa. Szkoła nie chce pomóc gdyż jest takie stanowisko gminy.

P. Andrzej Tarnawa poruszył problem oddziałów klas trzecich, gdzie w roku szkolnym 2013/2014 zamiast dotychczas czterech oddziałów będą utworzone trzy. W związku z tym zwrócił się z zapytaniem jaki byłby koszt utrzymania takiego oddziału?

Burmistrz Artur Kotara powiedział, że jest zaskoczony wizytą gdyż za organizację pracy w szkole odpowiada Dyrektor Szkoły, nie odpowiada Burmistrz, nie odpowiada Rada Miejska. Dyrektor do końca kwietnia ma obowiązek przedłożyć projekt organizacyjny, projekt zostanie zatwierdzony bądź nie. W dniu dzisiejszym nie ma wiedzy jaki projekt organizacyjny złoży dyrektor i wymówki dyrektora, że nie wie jak dalej zrobić są skandaliczne, bo po to otrzymuje dodatek funkcyjny po to żeby w odpowiedni sposób organizował prace w szkole jest to Jego obowiązkiem. Burmistrz ustalając zasady, ustalił, że może być maksymalnie oddział nawet 34 osobowy w jakimś przypadku, to nie znaczy, że akurat tak będzie. Na dzień dzisiejszy nie wie co Dyrektor przedłoży. Trudno odnieść się do faktu, który jeszcze nie zaistniał. Na razie Dyrektor zbiera podania o przyjęcie i dopiero po ich zebraniu proponuje w jaki sposób będzie wyglądał rok szkolny dla pierwszych klas. W przypadku klas czwartych, po połączeniu klas będzie 29 osób w klasie jak wynika z informacji przekazanej przez Dyrektora. Dzisiaj jest za wcześniej żeby o czymkolwiek na ten temat rozmawiać, możemy rozmawiać po złożeniu arkuszy organizacyjnych przez Dyrektora na podstawie którego będzie wiadomo jaki jest Jego plan i wtedy do tego planu może wypowiedzieć się i zająć stanowisko. Jeden oddział kosztuje 220.000 zł rocznie. Na oświatę dopłacamy około 3.500.000 zł z budżetu gminy, są gminy w Polsce np. sąsiadująca z naszą Gmina Popielów, który za subwencje utrzymuje szkoły, na pewno nie ma tam klas 14 – 17 osobowych. Wydaje się, że w dniu dzisiejszym dyskusja na ten temat jest bezprzedmiotowa. Możecie napisać pismo w tej sprawie, po otrzymaniu arkusza organizacyjnego wtedy będzie możliwość rozmowy na ten temat. Dyrektor przedłoży propozycje wówczas zostanie zajęte stanowisko na pewno nie będzie to w złej woli w żadnym wypadku dla dzieci szkolnych i przedszkolnych. Mamy miesiąc na zatwierdzenie lub nie arkusza organizacyjnego szkoły. Zależy nam również na tym aby dzieci w wieku sześciu lat również rozpoczęły naukę w szkole, gdyż przedszkola utrzymywane są z budżetu gminy a na ucznia otrzymujemy subwencje. A w inwencji Dyrektora, nauczycieli jest promowanie szkoły i zaproszenie sześciolatków do tego aby chciały się uczyć.

### **Do pkt 5**

Interpelacje i zapytania radnych.

**Radny Zbigniew Gąsiorowski** zgłosił wniosek w imieniu mieszkańców ulicy Moniuszki o usunięcie ubytków w jezdni przy nowym budynku mieszkalnym – na odcinku od Rynku do ulicy Kilińskiego.

**Radny Robert Laszuk** zgłosił wniosek w sprawie niesprawności windy. Wyjaśnił, że winda została wykonana niewłaściwie. Obojętnie jaka osoba przychodzi do gabinetu rehabilitacyjnego, która ma świadczone usługi z NFZ to ma pretensje do nas Stowarzyszenia o to, że winda nie działa. Rozmawiał z Prezesem Pawłem Chojnackim, który na remont, konserwację wydaje całość pieniędzy, które otrzymuje z wynajmu pomieszczeń w budynku. Ktoś zrobił złą robotę a obecna władza musi za to odpowiedzieć. Jak była budowana winda w tym pomieszczeniu odbyło się spotkanie Pani Burmistrz, Zastępcy Burmistrza, Kierownika Wydz. BI z radnymi Romanem Pudło, Henrykiem Włoszek i Mną. Odbywało się to w bardzo nieprzyjemny sposób ponieważ były Zastępca Burmistrza uważał, że ta winda jest potrzebna dla Stowarzyszenia. Ta winda nie była i nie jest potrzebna dla Stowarzyszenia bo mamy podjazd. Winda jest potrzebna do gabinetów lekarskich i rehabilitacyjnych a dlaczego winę za to ponosi nie wie. W dniu wczorajszym i dzisiejszym miał telefony w tej sprawie dlaczego winda nie działa.

**Radny Ludwik Juszcak** zgłosił następującą interpelację - w Lewinie Brzeskim przy ulicy Zamkowej jest spalona stodoła pozbawiona konstrukcji dachowej sklepienie ceglane bramy wyjazdowej grozi zawaleniem. W związku z tym, że ściana podłużna stodoły graniczy z ulicą Zamkową występuje bardzo poważne zagrożenie bezpieczeństwa użytkowników tej ulicy a zwłaszcza młodzieży szkolnej. Prosi o wezwanie właściciela do usunięcia występującego zagrożenia w terminie natychmiastowym bądź wykonanie zastępcze zabezpieczeń na jego koszt.

**Radny Stefan Kachel** ponawia zgłoszony wniosek do Prezesa Usługi Wodno-Kanalizacyjne Spółka z o.o. o wymianę hydrantu w Przeczy przy dworcu PKP.

### **Do pkt 5**

Przystąpiono do podjęcia uchwał w sprawie:

#### **ppkt 1**

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Brzeskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania - utworzenie oraz utrzymanie Oddziału zamiejscowego Wydziału Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Brzegu w Urzędzie Miejskim w Lewinie Brzeskim, Projekt uchwały stanowi załącznik **Nr 4** do niniejszego protokołu.

Burmistrz Artur Kotara w uzasadnieniu do niniejszego projektu poinformował, że od początku kadencji zabiega o to aby w naszym urzędzie był oddział zamiejscowy Wydziału Komunikacji, na dzień dzisiejszy udało się uzyskać po wielu spotkaniach projekt porozumienia z tego porozumienia wynika, że Starosta od nas życzy sobie abyśmy mieli dostęp do CEPiK, Mamy dostęp do CEPiK bo mamy Straż Miejską, która korzysta z zamieszczonych w nim danych. Pomieszczenie mamy zabezpieczone pod względem bezpieczeństwa, posiadamy certyfikaty na to, bo też ze względu na posiadany dostęp do CEPiK-u musieliśmy to zrobić. Pomieszczenie trzeba wyposażyć w biurka, komputery, odpowiednie oprogramowanie i odpowiednią ochronę tych oprogramowań, to byłoby po naszej stronie jak również sfinansowanie pół etatu pracownika tegoż wydz. komunikacji. Jeden etat daje Starosta w ramach oddelegowania pracownika. Środki na ten cel są zabezpieczone w uchwale, jeżeli Rada wyrazi zgodę to może na początku miesiąca maja br. wydział byłby uruchomiony.

Zapytania i uwagi :

Radny Ludwik Juszcak zwrócił się z zapytaniem dotyczącym zapisu w § 1 i w § 2, które ze sobą nie korespondują – odczytał treść § 1 i § 2 podkreślając, że wskazane środki w § 2 są na płace, powinna być jeszcze wymieniona kwota na utworzenie na które jest kwota 24.500 zł.

W uzasadnieniu wskazana jest kwota 24.500 zł a w projekcie zmian budżetu jest kwota 25.500 zł, która z nich jest prawidłowa.

Burmistrz Artur Kotar wyjaśnił, że pracownicy będą pracownikami Starostwa Powiatowego za płacę odpowiada Starosta. Natomiast koszty pomieszczenia stoją po naszej stronie i my będziemy płacić z naszego budżetu w związku z czym nie może ta kwota być wpisana w projekcie uchwały. Jeżeli chodzi o drugą część pytania to może zrobić zarządzeniem w związku z czym może ta kwota nie być tak wpisana.

Radny Ludwik Juszcak odnosząc się do wyjaśnień powiedział, że w związku z tym powinno być w § 1 zapisane tylko utrzymanie a nie utworzenie i utrzymanie?

Radca Prawny Sławomir Ostrowski wyjaśnił, że tak jak w projekcie uchwały powinien pozostać zapis „utworzenie i utrzymanie” środki wskazane w projekcie są środkami dotacyjnym i wiążą się z zadaniem polegającym na utworzeniu oraz utrzymaniu.

Radny Ludwik Juszcak powiedział, że czyta wprost jak jest zapisane „pomoc finansowa, o której mowa w § 1, zostanie udzielona w formie dotacji i będzie to 15.797,00 zł” a jak z obliczenia matematycznego wynika nie będzie to 15.000 zł tylko 40 297 zł .

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska wyjaśniła, że w formie dotacji przyjmujemy na siebie tylko partycypowanie w kosztach płac i pochodnych od płac. Natomiast utrzymanie punktu, wszelkiego rodzaju media, wyposażenie lokalu będzie leżeć po stronie Urzędu Miejskiego dlatego też te środki są zabezpieczone w środkach na administracji publicznej.

Ludwik Juszcak powiedział, że wie ale w projekcie jest zapisane „utrzymanie wydziału”, utrzymania jest 15.000 zł a utworzenie 15.000 zł plus 24.000 zł. o to chodzi. Pozostawić zapis „utrzymanie” będzie wtedy prawidłowy zapis.

Sekretarz Gminy Barbara Chyża wyjaśniła, że najpierw trzeba coś utworzyć aby utrzymać w związku z tym zadanie jest pod taką nazwą, tak jest w projekcie umowy.

Radca Prawny Sławomir Ostrowski wyjaśnił, że podstawa prawna art.10 ust.2 o samorządzie gminnym i 220 ustawy o finansach publicznych mówi o środkach przekazanych w formie dotacji celowej czyli budżetowo ta kwota jest kwotą klasyfikowaną jako kwota przeznaczona na to zadanie.

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek zwrócił się do Radnego Ludwika Juszcak z zapytaniem, czy składa formalny wniosek o zmianę zapisu w projekcie uchwały?

Radny Ludwik Juszcak wyjaśnił, że jeżeli z treści wynika, że na utrzymanie kwota wynosi 15.000 zł to jest tylko utrzymanie a nie utworzenie na które jest zupełnie inna kwota.

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek odwołując się do wyjaśnień jest zdania, że jeżeli nie zostanie utworzony oddział to jak mamy przeznaczać środki na utrzymanie. Jeżeli radny chce możemy wniosek w tej sprawie przegłosować.

Radny Robert Laszuk zwrócił się z zapytaniem, co da nam przegłosowanie? Radny Ludwik Juszcak ma swoje zdanie Radca Prawny ma swoje zdanie więc kto ma rację, czy radny ma to rozstrzygnąć. Jest kwestia jak to powinno być zapisane pod względem formalnym i prawnym. Skoro Radca Prawny mówi, że zapis jest poprawny bo nazwa zadania jest utworzenie i utrzymanie to komu wierzyć? koledze Darkowi czy Radcy Prawnemu. Choć zdarza się często, że Radca Prawny też się myli ale w tej chwili nie będzie głosował, kto ma rację, bo Radca Prawny jest od tego żeby rozstrzygnąć jak powinien poprawnie brzmieć zapis. Jeżeli Nadzór Wojewody uchyli uchwałę to trzeba Radcę Prawnego „postawić do pionu”

Radny Dariusz Zięba zaproponował żeby określić to zadanie pod nazwa w cudzysłowie.

Radca Prawny Sławomir Ostrowski wyjaśnił, że z tego co wynika z treści uchwały i wskazanych podstaw prawnych uchwała dotyczy dotacji celowej. Zamknięciem tego problemu byłoby rzeczywiście wprowadzenie cudzysłowie od słów utworzenie oraz utrzymanie Oddziału zamiejscowego Wydziału Komunikacji. Z art. 10 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym wynika możliwość zawierania porozumień pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego różnych szczebli. Z kolei z ustawy o finansach publicznych wynika możliwość dotowania tych zadań w formie pomocy i pomoc, którą udziela gmina, w wysokości zapisanej w § 2 natomiast warunkiem udzielenia tej pomocy jest utworzenie oraz utrzymanie Oddziału zamiejscowego. Uchwała ta nie może być zawężona do utrzymania Oddziału zamiejscowego ponieważ ten Oddział zamiejscowy faktycznie w dacie podejmowania uchwały nie istnieje natomiast szczegółowa umowa zawarta po podjęciu uchwały przez Starostwo i Gminę będzie określała obowiązki dwóch stron Starostwa i Gminy w zakresie zarówno utworzenia jak i dalszego utrzymywania wydziału zamiejscowego i stąd przyjęto taką redakcję uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy Radni zgadzają się o wprowadzenie autopoprawki.

Radni przez akłamacje wyrazili zgode.

Radny Dariusz Zięba zwrócił uwagę, że jeżeli miałyby to być nazwa własna to należy ją zapisać z dużej litery.

Radca Prawny Sławomir Ostrowski wyjaśnił, że niekoniecznie musi być wpisane z dużej litery z uwagi iż zadanie nie zostało określone jako pod nazwą.

Podsumowując Przewodniczący rady powiedział, że wprowadzimy zmianę jako autopoprawkę Burmistrza wprowadzając cudzysłów określający zadanie.

Radny Ludwik Juszcak zwrócił się o wyjaśnienie różnicy pomiędzy kwotą wpisaną w uzasadnieniu a kwotą wskazaną w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie. W uzasadnieniu do uchwały mamy wykazaną kwotę 24.500 zł a w uchwale w sprawie zmian w budżecie jest 25.500 zł.

Radca Prawny Sławomir Ostrowski wyjaśnił, że ona wynika z art. 216 ust.1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych . Przepis mówi, że wydatki budżetu samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach w szczególności na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego określona odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Czyli jeżeli te środki są środkami przekazywanymi w ramach pomocy finansowej a wynika to z uzgodnień pomiędzy Starostą a Gminą Lewin Brzeski to budżetowo muszą być w uchwale wyodrębnione w tej kwocie a nie w kwocie podanej w uzasadnieniu. Dzielimy te środki na pomoc i inne wydatki związane z zadaniem polegającym na utworzeniu i utrzymaniu Oddziału zamiejscowego.

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek zwrócił się do Radnego Ludwika Juszcak zapytaniem, czy wyjaśnienie będzie przyjęte?

Radny Ludwik Juszcak odpowiedział, że nie w związku z tym, iż w uzasadnieniu do uchwały jest kwota 24.500 zł a w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie kwota 25.500 zł to jest 1.000 zł różnicy.

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska wyjaśniła, że różnicą pomiędzy uzasadnieniem do omawianego projektu uchwały a projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie wynika z tego, żeby zbilansować budżet dostosowuje się końcowe kwoty. Różnica 1.000 zł zwiększy środki na wydatkach bieżących w administracji. Kwota wskazana w uzasadnieniu natomiast jest zabezpieczona na utworzenie i utrzymanie Oddziału zamiejscowego w roku bieżącym.

Na tym zakończono dyskusję.

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Rada Miejska w obecności 12 radnych – 12 głos. „za” przy 0 głos. „przeciw” i 0 głos. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXIV/263/2013 w powyższej sprawie.  
Uchwała stanowi załącznik **Nr 5** do niniejszego protokołu.

## **ppkt 2**

zmian w budżecie,

Projekt uchwały stanowi załącznik **Nr 6** do niniejszego protokołu.

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska na wstępie przedstawiła autopoprawkę do niniejszego projektu uchwały dot. wprowadzenia zmiany w podstawie prawnej.

Autopoprawka stanowi załącznik **Nr 7** do niniejszego protokołu.

Następnie omówiła propozycję wprowadzenia zmian w budżecie a mianowicie - zmniejszenie planu dochodów bieżących w wysokości **316.080 zł** następuje w związku z otrzymaniem pisma z Ministerstwa Finansów ( ST3/4820/2/2013/RD-5859 ) w zakresie zmniejszenia subwencji oświatowej na 2013 rok.

- zwiększenie planu dochodów w wysokości **410.147 zł** następuje w związku z - otrzymaniem wypłaty gwarancji z tyt. należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad, które dotyczą zadania inwestycyjnego pn. „Remont i przebudowa drogi gminnej relacji Borkowice - Błazejowice wraz z odwodnieniem ” - ( 8.794 zł); otrzymanym zwrotem VAT – ( 69.607 zł ); otrzymaniem środków z tyt. wpłaty opłaty planistycznej ( 39.470 zł ); otrzymaniem darowizny od Związku Wędkarskiego ( 7.500 zł ); otrzymanym podatkiem od nieruchomości - kanalizacja Kantorowice, Nowa Wieś Mała (68.016 zł ), sprzedaży usług w zakresie odbioru ścieków – ( 34.903 zł - kanalizacja Kantorowice); otrzymaniem uchwałą Nr 3439/2013 Zarządu Województwa Opolskiego w dn. 19.03.2013 r. środków na budowę drogi dojazdowej w miejscowości Golczowice- (162.250zł); otrzymaniem decyzji Wojewody Opolskiego w sprawie przyznania środków finansowych na remont mieszkań społeczności romskiej (Lewin Brzeski ul. Al. Wojska Polskiego 16/1 – 19.607 zł ). Przeniesienie planowanych wydatków w wysokości **10.000 zł** dotyczy przeniesienia środków zabezpieczonych w wydatkach bieżących na remont mieszkania romskiego ( 2.000 ) oraz środków ujętych w dotacji dla Miasta Brzeg (pobyt dzieci w Przedszkolu Integracyjnym w Brzegu ) z przeznaczeniem na - wydatki majątkowe ( remont mieszkania romskiego- 2.000 ), wydatki bieżące ( wynagrodzenia i pochodne w przedszkolach – 8.000 zł ).
- zwiększenie planowanych wydatków w wysokości **1.327.210 zł** planuje się przeznaczyć na remont drogi Borkowice- Błazejowice ( 8.794 zł – środki z gwarancji); remont dachu w budynku w m. Strzelniki ( 4.500 zł ); plany zagospodarowania przestrzennego ( 35.000 zł ); zabezpieczenie środków na dotację w zakresie utworzenia w Lewinie Brzeskim stanowiska ds. komunikacji ( 15.797 zł ); zabezpieczenie środków na funkcjonowanie stanowiska ds. komunikacji ( abonament miesięczny, instalacja sprzętu sieciowego i łączy itp.- (25.500 zł); zabezpieczenie środków w zakresie robót publicznych - ( 28.950 zł ); zabezpieczenie środków na zobowiązania w zakresie VAT (29.000 zł); zabezpieczenie środków w zakresie funkcjonowania Straży Miejskiej ( 28.000 zł );zabezpieczenie wynagrodzeń i pochodnych w szkołach ( PSP Łosiów -21.965 zł, PSP Lewin Brzeski- 14.424 zł ); zabezpieczenie wynagrodzeń i pochodnych w przedszkolach ( Prz. 1 LBrz.-66.062 zł ,Prz. 2 LBrz.-65.657 zł ,Prz. Łosiów -69.446 zł, Prz. Skorogoszcz – 42.175 zł, Prz. Przecza – 18.037 zł oraz zabezpieczenie środków na dot. pobytu dzieci z gminy Lewin Brzeski w Przedszkolu w Michałowie- 59.100 zł ); zabezpieczenie wynagrodzeń i pochodnych Gimnazjum w Skorogoszcu ( 21.416 zł ); zabezpieczenie środków w zakresie wynagrodzeń i pochodnych w BOF ( 23.000 zł ); zabezpieczenie środków na gospodarkę ściekową i ochronę wód ( podatek od kanal. Kantorowice – 58.860 zł oraz za zob. w zakresie braku wpłat mieszkańców podłączonych do kanalizacji Kantorowice, Nowa Wieś Mała – 22.820 zł ); zakup sprzętu do oczyszczania ( pracownicy robót publicznych – 4.000 zł ); zabezpieczenie środków na utrzymanie zieleni oraz przycinkę gałęzi, które zagrażają bezpieczeństwu uczniów w okolicach boiska Orlik ( 18.100 zł ); zabezpieczenie środków w zakresie oświetlenia ulic, placów i dróg ( 227.000 zł ); zabezpieczenie środków na zadanie inwestycyjne w zakresie budowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych obręb Golczowice ( 400.000 zł );zabezpieczenie środków na remont mieszkań romskich ( 19.607 zł).
- zwiększenie planowanych przychodów następuje w związku z rozliczeniem roku 2012- **995.393 zł**
- zmniejszenie planowanych rozchodów z tyt. spłat kredytów i pożyczek następuje w związku z przeznaczeniem kwoty **237.750 zł** na wkład własny do zadania inwestycyjnego pn.„ Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych obręb Golczowice.

Radny Robert Laszuk zwrócił się zapytaniem, ile jeszcze środków zabraknie na oświacie po dzisiejszych przesunięciach? Dotyczy to tylko szkół, czy również przedszkoli?

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska wyjaśniła, że 170.000 zł , dotyczy to szkół i przedszkoli ponieważ bardzo dużo środków brakuje na płace w oświacie to zobowiązania, które dotyczą miesiąca grudnia chcemy przesunąć na miesiąc styczeń. Czyli planujemy, że w miesiącu grudniu nie zapłacimy podatku od wynagrodzeń i nie zapłacimy ZUS. Te zobowiązania zapłacone byłyby w miesiącu styczniu , żeby te wydatki przesunąć do realizacji budżetu na rok 2014.

Radny Robert Laszuk zapytał, czy to znaczy , że będzie to kwota około 170.000 zł plus miesiąc grudzień.

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska wyjaśniła, że na miesiąc grudzień na płace netto to znaczy, że jeszcze do oświaty musimy dodać na płace 170.000 zł, natomiast zobowiązania, które wynikają z płac grudniowych możemy przesunąć na miesiąc styczeń, pochodne od płac, które pozostają po stronie pracodawcy i pracownika.

U w a g a : Stan Radnych wynosi 13 doszła Radna Anna Zacharewicz.

Radny Robert Laszuk poprosił o potwierdzenie, że w tym roku budżetowym na oświatę brakuje tylko 170.000 zł .

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska powiedziała, że gdybyśmy nie planowali, iż pochodne od płac z miesiąca grudnia a więc ZUS i podatek nie będziemy płacić w miesiącu grudniu tylko zapłacimy w styczniu 2014r. to na zamknięcie roku 2012 brakuje nam około 170.000 zł.

Radny Robert Laszuk powiedział, że gdyby w normalnej sytuacji nie przesuwał zobowiązań na rok następny to do kwoty 170.000 zł trzeba by dodać kwotę 370.000 zł. Gdyby nasza sytuacja finansowa pozwalała na to, to zamykamy bez zobowiązań. W związku z tym, że nasza sytuacja nie pozwala na to, więc część zobowiązań przeliczamy na następny rok. Jest to po to aby zamknąć budżet. Na remont dróg mamy w budżecie gminy 5.000 zł, chodzi tu o obraz w jakiej sytuacji znajduje się gmina nie z własnej woli tylko, że Rząd narzuca zadania, na które nie daje pieniędzy bo daje podwyżki nauczycielom a gmina musi wypłacić.

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska wyjaśniła, że gdyby nie została zmniejszona subwencja to dołożylibyśmy ok. 50.000 zł do tej kwoty, którą dzisiaj dokładamy i byłyby w całości pokryte zobowiązania za miesiąc grudzień to znaczy, że w nowy rok nie wchodziłoby z zobowiązaniami w oświacie.

Radny Ludwik Juszcak zwrócił się z zapytaniem dotyczącym planowanych dochodów w kwocie 69.607 zł, to jest VAT, który odzyskujemy na jakie zadanie? Kto przygotowywał wniosek o zwrot VAT do Urzędu Skarbowego?

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska wyjaśniła, że jest to VAT, który otrzymujemy z Urzędu Skarbowego m.in. z utrzymania cmentarzy, wycena działek podziały geodezyjne. Na podstawie składanej deklaracji VAT 7 natomiast Firma Deloitte wskazała drogę w jakim kierunku powinniśmy iść, żeby ten VAT odzyskać.

Radny Ludwik Juszcak zwrócił się z zapytaniem, czy procedurę przeprowadzili pracownicy urzędu.

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska wyjaśniła, że nie, procedurę w fazie wdrożeniowej podpowiedziała Firma Deloitte, deklarację składa gmina. Odzyskujemy również VAT z kanalizacji ul. Chopina w Lewinie Brzeskim. Planujemy, że otrzymamy 69.607 zł ale udział w odzyskaniu tej kwoty ma Firma Deloitte i firma jak odzyskujemy VAT wystawia nam fakturę i po stronie wydatków musimy zapłacić na dzień dzisiejszy planujemy, że będzie to kwota 29.000 zł.

Radny Ludwik Juszcak zwrócił się z zapytaniem w sprawie opłaty planistycznej w kwocie 39.470 zł. za jakie to jest zadanie?

Radca Prawny Sławomir Ostrowski wyjaśnił, że jest to opłata wynikająca ze zmiany przeznaczenia nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Kierownik Wydz. BI Marcin Kulesza dodał, że są to tereny przy ul. Kolejowej w Lewinie Brzeskim.

Kolejne zapytanie Radnego Ludwika Juszcak dotyczyło otrzymanej darowizny od Związku Wędkarskiego w kwocie 7.500 zł .

Burmistrz Artur Kotara wyjaśnił, że Polski Związek Wędkarski wpłacił darowiznę, którą przyjęliśmy do budżetu ale wykonujemy zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego terenu przy drodze w kierunku Niemodlina .

Radny Ludwik Juszcak zwrócił się z zapytaniem w sprawie planowanej kwoty 28.000 zł na Straż Miejską o ile wiadomo w budżecie gminy na Straż Miejską mamy zaplanowaną kwotę 180.000 zł.

Burmistrz Artur Kotara wyjaśnił, że wynika to z faktu, że wszystkie koszty związane z utrzymaniem Straży Miejskiej zamierzamy umieścić w tym paragrafie bo do tej pory koszty utrzymania pomieszczenia, ogrzewania, energia itp. były płacone z utrzymania całego Urzędu, żeby uporządkować te sprawy.

Radny Ludwik Juszcak zwrócił się z zapytaniem o wyjaśnienie czy kwota 18.000 zł przeznaczona jest na przycinkę gałęzi przy boisku Orlik i utrzymania zieleni ?

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska wyjaśniła, że na przycinkę gałęzi , która zagrażają bezpieczeństwu uczniów w okolicach boiska Orlik jest przeznaczona kwota 1.000 zł natomiast pozostała kwota na utrzymanie zieleni w mieście i gminie Lewin Brzeski.

Radny Dariusz Zięba zwrócił się z zapytaniem dotyczącym partycypacji przez Zarząd Województwa Opolskiego budowy drogi w Golczowicach , czy jest to droga na cmentarz?

Burmistrz Artur Kotara wyjaśnił, że są to środki z ochrony gruntów rolnych , złożyliśmy wniosek na drogę do cmentarza , wniosek został pozytywnie rozpatrzony mamy deklarację udziału Zarządu Województwa Opolskiego i jeżeli Rada przychyli się do udziału przeznaczając kwotę na wkład własny do tego zadania, przystąpimy do realizacji w tym roku.

Innych zapytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Zapytania i uwagi :

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek odczytał projekt uchwały uwzględniający autopoprawkę i poddał pod głosowanie.

Projekt uchwały stanowi załącznik **Nr 8** do niniejszego protokołu

Rada Miejska w obecności 13 radnych – 13 głos. „za” przy 0 głos. „przeciw” i 0 głos. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXIV/264 /2013 w powyższej sprawie.

Uchwała stanowi załącznik **Nr 9** do niniejszego protokołu.

### **ppkt 3**

zmiany uchwały o wieloletniej prognozie finansowej wraz z prognozą kwoty długu na lata 2013 – 2025

Projekt uchwały stanowi załącznik **Nr 10** do niniejszego protokołu.

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały wyjaśniła, że w związku ze zmianami w budżecie należy doprowadzić wieloletnią prognozę finansową do zgodności . Dotyczy to kwoty, którą wprowadzamy po stronie przychodów a więc wolnych środków, doprowadzić do zgodności kwoty dochodów i wydatków i rozgranicyć dochody bieżące i dochody majątkowe. Wprowadzone zmiany związane są głównie z wprowadzonymi zmianami w budżecie i nie dotyczą żadnych innych kwot. Tak jak wykazano w objaśnieniach wszystko zostało naniesione na arkusz Nr 1 w wieloletniej prognozie finansowej.

Zapytania i uwagi : nie zgłoszono

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.



Rada Miejska w obecności 13 radnych – 13 głs. „za” przy 0 głs. „przeciw” i 0 głs. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXIV/265 /2013 w powyższej sprawie.  
Uchwała stanowi załącznik **Nr 11** do niniejszego protokołu.

#### **ppkt 4**

zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Lewin Brzeski i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały stanowi załącznik **Nr 12** do niniejszego protokołu

Burmistrz Artur Kotara w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały poinformował, że na ten temat prowadzona była już rozmowa, deklarował, iż jeżeli przepisy na to zezwolą to będzie prosił Radę aby w cenie za śmieci był również zakup, utrzymanie i wyposażenie nieruchomości w pojemniki do zbierania odpadów komunalnych.

Zapytania i uwagi :

Radny Robert Laszuk zwrócił się z zapytaniem dotyczącym zapisu § 1 pkt.1 z którego wynika, że każdy rodzaj odpadów będzie odbierany. Z posłyszanych informacji dowiadujemy się, że właściciele sklepów nie wypełniają albo nie będą wypełniać deklaracji, bo oni nie wytwarzają żadnych odpadów komunalnych . Z dotychczas posiadanej informacji wiadomo, że właściciele sklepów niejednokrotnie podrzucali do pojemników należących do wspólnot mieszkaniowych, spółdzielni mieszkaniowej i innych. W związku z tym czy będzie prowadzona skuteczna weryfikacja tych podmiotów gospodarczych które działają z tymi co złożyli. Każdy właściciel sklepu w jakiejś tam części wytwarza odpady komunalne. Spotkał się z kilkoma sytuacjami gdzie właściciel sklepu powiedział, że nie będzie składał deklaracji bo nie wytwarza odpadów komunalnych i tak mu w Gminie powiedzieli.

Burmistrz Artur Kotara wyjaśnił, że kto gromadzi odpady komunalne wynika z regulaminu utrzymania i czystości w gminie Lewin Brzeski. Regulamin jest zgodny z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami i na tej podstawie Gminnej gospodarki Odpadami. Jest tam napisane, że każdy kto produkuje śmieci , w związku z czym jeżeli ktoś nie złoży deklaracji to po terminie do którego oczekujemy na nie będą wydawane decyzje administracyjne i wtedy jeżeli ta osoba udowodni, że jego są racje to być może wygra ale nie za bardzo w to wierzy. Po wydaniu decyzji może się od niej odwołać.

Innych zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Rada Miejska w obecności 13 radnych – 13 głs. „za” przy 0 głs. „przeciw” i 0 głs. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXIV/266/2013 w powyższej sprawie.  
Uchwała stanowi załącznik **Nr 13** do niniejszego protokołu.

#### **Do pkt 6**

Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek udzielił głosu obecnemu na sesji mieszkańcowi miasta Lewin Brzeski.

P. Andrzej Głowacki zwrócił się z zapytaniem do Rady Miejskiej i Burmistrza skąd wynika podwyżka 117% za odpady komunalne w stosunku do poprzedniego roku , Firma Remondis zadowolona się 2,5% wzrostem natomiast gmina podwyższyła o 117% nie może się z tym zgodzić.

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek wyjaśnił, że zostało to wymuszone ustawą, która została podjęta przez Sejm, my musimy to przyjąć a mianowicie w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości na terenie gmin ustawodawca nałożył taki obowiązek, że gmina teraz ma stać się właścicielem odpadów i to gmina organizuje w sposób selektywny bądź nieselektywny zbiórkę odpadów na innych zupełnie warunkach niż było to do tej pory. Wymaga się żeby odpowiednia część odpadów została oddzielona od surowca który idzie na śmietnik do tzw. rozkładu czy zwykłej utylizacji na przyzmac. Natomiast ma być selektywne zbieranie, Gmina ma przejść z tych odpadów i rozdzielić na surowce wtórne i to powoduje podniesienie bardzo drastyczne kosztów łącznie z tym, że Gmina jest administratorem wszystkich czynności z tym związanych, to co wtedy robił Remondis to jest jedno. Gmina ma teraz dużo większy obowiązek dopilnowania, jeżeli nie zostaną nałożone kary finansowe. Obecnie jesteśmy na etapie bardzo zaawansowanym wprowadzania systemu, bo o tym co Pan pyta dużo wcześniej było omawiane. Pan o tym z powodów oficjalnych i wiadomych nie jest w stanie wiedzieć.

Burmistrz Artur Kotara dodał, że ta cena to jest tylko cena na pierwszym etapie. Po pierwszym kwartale lub pierwszym półroczu, po przetargu będziemy wiedzieli ile te śmieci będą nas kosztować, ile firma, która wygra przetarg weźmie, bo to jest głównym składnikiem tej wartości, druga wartość to opłata środowiskowa wjazd na wysypisko. Tak jesteśmy w komfortowej sytuacji, bo nie będzie dużej podwyżki, gminy sąsiednie będą miały dużo więcej. Dlatego gminy gdzie mniejsze ustalono stawki nie znaczy, że tak będzie w przyszłości. Czy wartość będzie się zmieniała i w jaki sposób dzisiaj nikt nie jest w stanie na to odpowiedzieć.

P. Andrzej Głowacki zwrócił się zapytaniem, po co te deklaracje gdzie trzeba było wpisywać kwoty?

Burmistrz Artur Kotara odpowiedział, że ustawa nakazuje dla gmin wprowadzenie wzoru deklaracji.

Radny Ludwik Juszcak zwrócił się zapytaniem do Przewodniczącego Rady - Komisja Statutowa przygotowała projekt statutu obowiązujący statut jest nieaktualny już od trzech lub czterech lat tzn. aktualny ale z nie obowiązującym porządkiem prawnym. Dlaczego do tej pory pod obrady Rady Miejskiej nie wchodzi sprawa uchwalenia statutu jest już gotowy od czterech miesięcy.

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek poinformował, że temat zostanie przedstawiony na najbliższej sesji Rady Miejskiej planowana wcześniej na dzisiejszej sesji podejmowane są sprawy jak najbardziej pilne jak na wstępie poinformował, sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Lewina Brzeskiego o rozpatrzenia konkretnych spraw w nim zamieszczonym stąd nie można było wprowadzić dodatkowych.

### **Do pkt 8**

W związku ze zrealizowaniem porządku obrad Przewodniczący Waldemar Włodek o godz. 14<sup>30</sup> zamknął obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała : M .Będkowska

**Sekretarz obrad**

**Piotr Barszcz**

**Przewodniczący Rady**

**Waldemar Włodek**