

PROTOKÓŁ NR XXXVII/2013

z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim odbytej w dniu 25 czerwca 2013 r. w sali Gimnazjum w Lewinie Brzeskim przy ul. Zamkowej 3

Otwierając o godzinie 14⁰⁰ obrady XXXVII sesji Rady Miejskiej Przewodniczący Rady Miejskiej Waldemar Włodek powitał :

- Burmistrza Artura Kotarę ,
- Z-cę Burmistrza Dariusza Struskiego ,
- Skarbnika Gminy Urszulę Smolińską,
- Sekretarza Gminy Barbarę Chyżą,
- Kierowników Wydziałów,
- Radcę Prawnego,
- Radnych,

oraz zaproszonych gości :

- P. Mirosława Gieras Prawnik Spółki Deloitte Biuro we Wrocławiu
- Dyrektorów Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej i Miejsko-Gminnego Domu Kultury w Lewinie Brzeskim
- Radnych Rady Powiatu,
- Prezesa Spółki z o.o. Zarząd Mienia Komunalnego w Lewinie Brzeskim,
- Przewodniczącego Samorządu Miasta, Sołtysów,

wyborców biorących udział w obradach oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Nieobecni Radni – Dariusz Kraiński i Piotr Świder.

Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki **Nr 1,2 i 3** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek przedstawił wniosek Burmistrza Lewina Brzeskiego z dnia 17 czerwca 2013r. o wprowadzenie uchwał do porządku obrad w sprawie :

- 1) zmian w budżecie,
 - 2) zmiany uchwały o wieloletniej prognozie finansowej wraz z prognozą kwoty długu,
- przypominając, że Komisje Rady Miejskiej opiniowały na posiedzeniach niniejsze projekty uchwał. Wniosek stanowi załącznik **Nr 4** do niniejszego protokołu.

Zapytań i uwag nie zgłoszono.

Innych wniosków do porządku obrad sesji nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku.

Rada Miejska w obecności 13 radnych – 13 głos. „za” , przy 0 „przeciw” i 0 głos. „ wstrzymujących się” przyjęła wniosek.

U w a g a : stan Radnych wynosi 14 – doszedł Radny Piotr Świder.

Po wprowadzeniu zmian zgodnie z przyjętym wnioskiem, porządek obrad przedstawia się następująco :

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad sesji.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim.
5. Interpelacje i zapytania Radnych.
6. Wnioski przewodniczących organów jednostek pomocniczych.
7. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
8. Informacje Radnych Powiatu Brzeskiego o działaniach podejmowanych na rzecz gminy Lewin Brzeski.
9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Burmistrza Lewina Brzeskiego za okres od dnia 13 maja 2013r. do dnia 10 czerwca 2013r.

10. Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy za 2012r.
 - 1) wystąpienie Burmistrza w sprawie sprawozdania z realizacji budżetu za 2012r.,
 - 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012r.
 - 3) przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Rozwoju Gospodarczego,
 - 4) przedstawienie oceny sprawozdania finansowego gminy , sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012r. przez Komisję Rewizyjną oraz wniosku w sprawie udzielenia absolutorium wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku,
 - 5) dyskusja,
 - 6) podjęcie uchwał w sprawie :
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Lewin Brzeski wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2012r.
 - b) udzielenia absolutorium Burmistrzowi Lewina Brzeskiego z tytułu wykonania budżetu gminy za 2012r.
11. Sprawozdanie z działalności instytucji kultury w gminie Lewin Brzeski za 2012r.
12. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012r. Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Lewinie Brzeskim,
 - 2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012r. Miejsko-Gminnego Domu Kultury w Lewinie Brzeskim,
 - 3) zmian w budżecie,
 - 4) zmiany uchwały o wieloletniej prognozie finansowej wraz z prognozą kwoty długu.
13. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
14. Wolne wnioski i informacje.
15. Zamknięcie obrad sesji.

Do pkt 4

Przystępując do omawiania punktu - przyjęcie protokółów z poprzednich sesji XXXVI w bieżącej kadencji, która odbyła się w dniu 28 maja 2013r.

Przewodniczący Waldemar Włodek zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy mają uwagi lub wnioski do treści protokołu. Protokół był przesłany pocztą elektroniczną do tych Radnych , którzy wyrazili życzenie otrzymania projektu protokołu oraz w wersji papierowej były do wglądu w Biurze Rady gdzie Radni mieli możliwość zapoznać się z ich treścią.

Radni nie zgłosili uwag do treści protokołu oraz wniosku o odczytanie.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 28 maja 2013r.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głos „za” , przy 0 „przeciw” i 0 głos „wstrzymujących się” przyjęła niniejszy protokół.

Do pkt 5

Radni zgłosili następujące interpelacje i wnioski :

Radny Robert Laszuk z Lewina Brzeskiego zwrócił się z zapytaniem, czy będzie przeprowadzone w gminie odko marzanie, mieszkańcy zwracali się z tym pytaniem i znając sytuację finansową gminy swoje zdanie w tej sprawie wypowiedział. Jednocześnie poinformował, że zwróci się z tym zapytaniem do Burmistrza.

Radny Roman Pudło z Lewina Brzeskiego w n o s i o :

- 1) naprawę lamp oświetleniowych przy drodze gminnej ul. Zamkowej w Lewinie Brzeskim (obok zakładu PZZ i posesji P. Witkowskiego).

- 2) interwencję u zarządcy drogi powiatowej w związku z nieprawidłowym wykonaniem naprawy ubytków w ul. Kościuszki w Lewinie Brzeskim, ponieważ materiał z którego uzupełniono ubytki kruszy się i nadal są ubytki - szczególnie pomiędzy ul. Kosynierów a Przychodnią Lekarską.

Radny Ludwik Juszcak z Lewina Brzeskiego - Mieszkańcy Osiedla Mickiewicza w Lewinie Brzeskim pismem z dnia 14.10.2012 r. zwracali się do Burmistrza Lewina Brzeskiego z wnioskiem o uwzględnienie budowy kanalizacji sanitarnej na ich osiedlu w roku 2013.

W wniosku mieszkańcy osiedla pisali, ... cyt. „Osiedle Mickiewicza jest jednym z pierwszych osiedli domków jednorodzinnych położonych w Lewinie Brzeskim. Obecnie ścieki sanitarne odprowadzane są do kanalizacji deszczowej, nieprzystosowanej do tego typu odpadów. Fakt odprowadzania ścieków sanitarnych do instalacji deszczowej wymusza (z przyczyn sanitarno-epidemiologicznych) podłączenie tej ostatniej do systemu oczyszczania ścieków. W ten sposób obciążenie oczyszczalni ścieków jest wielokrotnie wyższe, zwłaszcza po obfitych opadach deszczu i w czasie roztopów. Nadmierne obciążenie oczyszczalni ścieków w oczywisty sposób generuje wyższe koszty jej utrzymania, które przekładają się wprost na wysokość rachunków otrzymywanych przez wszystkich mieszkańców z tytułu opłat za wodę i ścieki. Dodatkowo, materiał, z którego wykonana jest kanalizacja deszczowa nie jest przystosowany do odprowadzania ścieków sanitarnych, pod wpływem materiałów biologicznych kruszy się, co powoduje rozszczelnianie instalacji (możliwe skażenie środowiska) oraz zapadanie się odcinków instalacji. Ponadto brak regularnej konserwacji i oczyszczania osiedlowej instalacji ściekowej grożą jej całkowitą niedrożnością i powstaniem zagrożenia epidemiologicznego. Argumenty te były szczegółowo podnoszone w proteście mieszkańców naszego osiedla złożonym w sekretariacie Urzędu Miejskiego dnia 21 sierpnia 2012, na które do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi...” koniec cyt. .

W przedmiotowej sprawie zwracałem się również do Burmistrza w formie interpelacji z dnia 4 sierpnia 2012 r.

Do cytowanej wyżej argumentacji zawartej we wniosku mieszkańców osiedla Mickiewicza skierowanym do Burmistrza wkraść się poważny błąd. Okazuje się bowiem, że ścieki sanitarne z Osiedla Mickiewicza i dodatkowo ulic Marzanny oraz Krasickiego są odprowadzane do kanalizacji burzowej ale nie trafiają do oczyszczalni - jak błędnie uważali - ale rowami melioracyjnymi bezpośrednio do Nysy Kłodzkiej! Powodem tak kuriozalnej pomyłki był fakt, że mieszkańcom wydawało się nieprawdopodobne, że w mieście jest wybudowana nowoczesna oczyszczalnia, a pomimo tego ścieki sanitarne są odprowadzane do rzeki. W dniu 9 czerwca br. w wyniku intensywnych opadów deszczu wskutek kolejnej awarii kanalizacji na ulicy Romantycznej osiedla, utworzyło się rozlewisko wody opadowej zmieszanej z fekaliami na całej szerokości jezdni i długości 120 m. Po interwencji, pracownicy Spółki Hydro-Lew udroznili częściowo rury lecz ta śmierdząca substancja w wyniku cofki wpłynęła do rowu melioracyjnego odwadniającego ogródki działkowe przy naszym osiedlu

W związku z powyższym proszę o poinformowanie na piśmie :

Jakie podjęto działania zmierzające do wybudowania kanalizacji sanitarnej na Mickiewicza oraz ulic Marzanny i Krasickiego w Lewinie Brzeskim mając na względzie panujące tam zagrożenie epidemiologiczne oraz ochronę rzeki Nysa Kłodzka przed wpływającymi do niej ściekami sanitarnymi z pominięciem miejskiej oczyszczalni.

Do pkt 6

Sołtysi zgłosili następujące wnioski :

Sołtys Zbigniew Wierzbicki z Mikolina :

na wstępie powiedział, że korzystając z okazji, bo bardzo rzadko ją ma np. przez ostatnie chciał w ramach przyjęć Burmistrza mieszkańców udać się na rozmowę,. Nie wie czy w okresie 3 miesięcy udało się spotkać Pana Burmistrza, jak się udało to się spieszył,. Prosi, żeby Burmistrz wyznaczył dla Sołtysów oddzielny dzień przyjęć. jeżeli Burmistrz nie ma możliwości prosi Przewodniczącego Rady może w jakimś dniu tygodnia przyjmować Sołtysów. Wie, że rada z głosem Sołtysów może się liczyć i nie musi ale będzie miała „całościowość całej gminy”. Gmina to nie jest tylko Lewin Brzeski i kilka najbliższych miejscowości.

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek przypomniał, że godziny urzędowania Przewodniczącego Rady są ogłoszone na stronie urzędowej, przychodzi również na pozaplanowe spotkania i prosi o sygnalizowanie przez Biuro Rady o potrzebie spotkania. Ponadto potrzeby Sołtysów są zaspakajane o czym może świadczyć zorganizowanie szkolenia na temat funduszu sołeckiego, w którym Przedmówca nie uczestniczył.

Przewodniczący Rady Samorządu Miasta Andrzej Grabny wnosi o:

- 1) wystąpienie do zarządcy drogi o wykoszenie poboczy drogi z Lewina Brzeskiego do Skorogoszczy,
- 2) pilną naprawę drogi gminnej na skrzyżowaniu ul. Narutowicza z ul. Krasickiego (zapadnięta jezdnia – zagraża bezpieczeństwu),
- 3) wystąpienie do zarządcy drogi czy zgodnie z przepisami o ruchu drogowym został ustawiony na środku chodnika od strony szkoły stół słup, utrudnia to bowiem przejście chodnikiem trzeba ominąć wychodząc na jezdnię.

Sołtys Tadeusz Moroziański z Strzelnik prosi o interwencje w sprawie remontu dachu na budynku administrowanym przez Zarząd Mienia Komunalnego Sp. z o.o. gdyż w związku z jego nieszczelnością wyremontowane pomieszczenia toalet przy Świetlicy Wiejskiej został zniszczone.

Sołtys Krystyna Szmondrowska z Skorogoszczy ponowiła wniosek o wykoszenie parku ponieważ miejscowość przygotowuje się do konkursu „Piękna Wieś Lewińska”

Sołtys Zbigniew Wierzbicki zgłosił następujące wnioski dlaczego nie można realizować zadań ze środków funduszu sołeckiego, mija pół roku a zostało tylko wykorzystane przez Sołectwo środki w wysokości 700 zł. na remont kosiarek i utrzymanie zieleni, co z pozostałymi zadaniami, kiedy będą realizowane,

Do pkt 7

Przewodniczący Waldemar Włodek poprosił o zabranie głosu przez Przedstawiciela Spółki Deloitte Biuro we Wrocławiu.

P. Mirosław Gieras Prawnik i Doradca Podatkowy firmy Deloitte poinformował, że jest to duża firma doradcza działająca na terenie całej Polski, zatrudniająca około 1300 osób w całej Polsce. Siedziba firmy mieści się w Warszawie natomiast w województwach są Biura Regionalne, których w Polsce jest 10. Jest z Biura, które mieści się we Wrocławiu i opiekuje się naszym rejonem. Od mniej więcej dwóch lat współpracuje z Gminą Lewin Brzeski w zakresie wspierania Gminy w odzyskiwaniu podatku Vat. Temat podatku Vat w samorządzie jest bardzo szeroki.

Podatnikami podatku Vat są spółki i podmioty gospodarcze dla których Vat zasadniczo jest podatkiem neutralnym tzn. podmiot gospodarczy prowadzi normalną działalność gospodarczą odzyskuje Vat, który płaci w cenie towarów i usług. Vat, który odprowadza do Urzędu Skarbowego w związku z prowadzoną działalnością jest finansowany przez nabywcę. Każdy kto kupuje w sklepie płaci Vat w cenie towaru i usługi tego Vatu nie odzyskuje się. Spotyka się z pytaniami, po co gminie Doradca Podatkowy. W Gminie Doradca Podatkowy potrzebny jest po to, że Gmina jest również podatnikiem Vat. Jest nietypowym podatnikiem Vat gdyż z jednej strony posiada pewne cechy podmiotu gospodarczego tzn. posiada majątek z którego uzyskuje określone wpływy, sprzedaje nieruchomości, świadczy usługi, pobiera różnego rodzaju opłaty ale jednocześnie większość działalności Gminy polega na tym, że zaspakaja potrzeby lokalnej społeczności a nie zarabia na usługach. W związku z tym jest nietypowy i bardziej zbliżony do takiej osoby, która coś kupi i skonsumuje. Na przykład jeżeli gmina chce wybudować nową drogę dla mieszkańców, czy chodnik, czy odśnieżyć, czy wykonać remont ubytków w jezdni, wybudować oświetlenie to z perspektywy Vatu nie robi tego w celu uzyskania zysku bo nie pobiera złożonych opłat z tytułu tego, że ktoś przechodzi oświetloną i równą ulicą czy chodnikiem. Tylko z perspektywy Vatu jest ostatecznym konsumentem, który coś sobie zużył na własne potrzeby i nikogo nie obciążał. Z tego względu jak widać większość działań, które gmina prowadzi działa w taki sposób, czy wykonuje jakiś plac zabaw, czy skosi trawę w parku. Nie ma żadnych opłat za wejście do parku a więc gmina to robi nie w celu osiągnięcia zysku czyli z perspektywy ekonomii jest takim ostatecznym konsumentem, który ponosi ekonomiczny ciężar podatku Vat.

Jakiś czas temu było powszechne przekonanie, że gminy nie mogą odzyskać podatku VAT, lub mogą odzyskać tylko w minimalnych zakresie. Jeżeli mówi o gminie to nie tylko Urząd ale Gmina w sensie ekonomicznym. W gminie Lewin Brzeski jest Spółka, która rozlicza sprawy wodno-kanalizacyjne ma na myśli tego typu jednostki. Gmina z tytułu świadczenia usług w zakresie dostawy wody, odbioru ścieków itd. prowadzi działalność gospodarczą i z tego tytułu VAT odzyskiwała i odzyskuje. Natomiast w pozostałych sprawach, które się z reguły z żadnymi opłatami nie wiążą, w związku z tym oczywistymi obszarami gminy w zasadzie VAT nie odzyskiwały. Firma Deloitte kilka lat temu rozpoczęła współpracę z samorządami, przy organizacji EURO 2012. Wcześniej jako doradcy nie miała kontaktu z gminami ze względu, że etyka zawodowa zabrania doradcom podatkowym prace z organami podatkowymi. Doradcy podatkowi mają pomagać podatnikom a nie organom podatkowym. Zauważona została nieefektywność rozliczania podatku VAT przez gminy. Efektywność nie wynika z tego, że czegoś komuś się nie chce, czy czegoś nie dostrzega tylko nieefektywność systemowa. Można powiedzieć, że Gmina Lewina Brzeski, źle rozlicza VAT gdyby wszystkie gminy dookoła ten VAT rozliczały dobrze, bo wtedy można powiedzieć, że jest to coś dziwnego. Doświadczenia firmy - firma pracuje z gminami w całej Polsce we wszystkich województwach tj. taki sposób rozliczania VAT jest powszechny w samorządach. Wynika to z tego, że osoby rozliczające podatek, Skarbnik Gminy czy delegowany do tego pracownik mają ze sobą kontakty, kontaktują się z tymi samymi organami skarbowymi, Urzędami Skarbowymi, czytają te same czasopisma, czy gazety, czy komentarze do przepisów, chodzą na te same szkolenia w związku z tym ta praktyka jest w całej Polsce jednolita wszyscy się znacie jako samorządowcy i wymieniacie różnymi pomysłami, praktykami. Firmy Deloitte zauważyła, poczyła pewne doświadczenia, które wynikały z pracy w biznesie a te doświadczenia ma duże, gdyż pracuje z dużymi podmiotami. W okolicy dużym klientem Firmy jest Elektrownia Opole i te rozwiązania jakie stosowane są przy pracy w tych podmiotach mogą znaleźć w jakimś tam zakresie zastosowanie w samorządzie. Na dzień dzisiejszy po mniej więcej pięciu, sześciu latach współpracy z samorządami firma ma tych tematów ponad 60, których w różnych gminach odzyskujemy, nie wszystkie tematy są z naszej gminy bo jedne gminy robią to drugie tamto tak, że nie wszystkie tematy występują w każdej gminie jednocześnie. Natomiast dzięki tej współpracy gmina na większą skalę zaczęła odzyskiwać podatek VAT. Tak jak wspomniał Pan Burmistrz i Pani Skarbnik Gminy współpracują z firmą i decyzja o narzuceniu pracy nie brała się z niczego. Przychodząc do gminy ponad dwa lata temu, przedstawione zostały nasze referencje bo zanim zaczęła się współpraca z naszą gminą współpracowaliśmy z innymi gminami nie tylko w całej Polsce ale również w województwie opolskim. Taka pierwsza gminą gdzie odzyskano znaczące kwoty podatku VAT, było to w poprzedniej kadencji, była to gmina i miasto Kluczbork. Była to bardzo głośna sprawa swego czasu Burmistrz wypowiadał się w radiu i prasie bardzo chwalił Firmę i dzięki temu, że gminy polecają sobie tak dobre rozwiązania w tej chwili w skali województwa opolskiego pracuje z Firma ponad 40 gmin. Większość sąsiadów naszej gminy również współpracuje. Gmina należy do powiatu Brzeskiego i oprócz Lewina Brzeskiego współpracuje z Firma Brzeg, Grodków i Olszanka. Pozostałe gminy też na pewno nawiązałyby współpracę gdyby ktoś z państwa umówić mógł nas na spotkanie. Co robimy – szukamy obszarów tematów, w których gmina albo prowadzi albo mogłaby w jakiś sposób prowadzić działalność gospodarczą i poszukujemy różnego rodzaju zakupów które się z tym wiążą i staramy się powiązać sprzedaż opodatkowaną VATem, zakup VAT, które gmina robi bo to jest warunek niezbędny żeby odzyskiwać VAT. Takich tematów w naszej gminie kilka znaleźli. Praca polega na tym, że szukamy, robimy analizę co gmina w przeszłości robiła, jak rozliczała VAT, jak funkcjonuje, jakie przepływy VATowskie. Typujemy tematy, obszary z których ten VAT można by odzyskać, za taką pracę nie pobierają wynagrodzenia, natomiast jak znajdą obszary i gmina zleci prowadzenie tej sprawy, bo samo odzyskanie VAT, ci z Państwa którzy prowadzą działalność gospodarczą wiedzą, że to co zostanie raz zapłacone do Urzędu Skarbowego jest bardzo trudno wyciągnąć a niektórzy twierdzą, że jest to niemożliwe a tak na szczęście nie jest. Później jako Pełnomocnik, Doradca Podatkowy reprezentujemy gminę w procesie odzyskania tego podatku. Specyfika samorządu jest też taka, że bardzo wiele wydatków zwłaszcza wydatków inwestycyjnych, jest związana, czy jest finansowana w jakiejś tam części z różnych dotacji. Często też umowy, przepisy dotyczące dotacji ograniczają możliwość odzyskiwania VATu i to jest takie celowe działania i to jest takim typowym przykładem ogólnopolskim są na przykład słynne boiska Orliki gdzie hasłowo wyglądało to bardzo dobrze, że 1/3 tego Orlika finansuje gmina, 1/3 Rząd, 1/3 województwo – Marszałek. Natomiast kosztorys tego Orlika z reguły był wyższy niż planowane finansowanie ze strony Marszałka i Rządu i tak się dziwnie składało, że te kwoty które wyładał Rząd one były z grubsza zbliżone do tego VATu, który był na tych kosztach związanych z budową Orlika, czyli de facto z perspektywy Rządu pieniądze, które dawał gminom na Orlika wracały w postaci VATu, którego gmina

odzyskać nie mogła, nie wiem czy Państwo rozumieją to. Zadaniem Firmy jest poszukiwanie obszarów tam, gdzie są tematy związane z dotacją oczywiście również jeżeli jest to możliwe szuka takich możliwości odzyskania tego VATu. W tym momencie nie tylko Urząd Skarbowy wchodzi w grę tylko również różnego rodzaju instytucje finansujące Marszałek, jakieś Ministerstwo, jakiś Fundusz Ochrony Środowiska czasem Główny Urząd Statystyczny, jest wiele instytucji, które również są włączone w ten proces bo celem Firmy jest to żeby Gmina odzyskała nie tylko sam VAT ale żeby również zrobiła to w sposób bezpieczny w sensie takim, że przyjdzie jakaś kontrola z Urzędu Marszałkowskiego i powie, uchybiliście warunkom dotacji i teraz VAT odzyskaliście ale musicie oddać dotacje i tutaj zabezpieczamy tę kwotę. Na każdą rzecz, którą Firma wykonuje gmina jest w odpowiedni sposób zabezpieczona.

Sołtys Zbigniew Wierzbicki zwrócił się z zapytaniem w sprawie podatku VAT z funduszu Sołeckiego, sołectwo zakupuje materiały budowlane, benzynę do kosiarek i inne rzeczy, które są inwestowane w drogę, chodnik remont kapliczki, czy fundusz sołecki może coś odzyskać z podatku VAT?

P. Mirosław Gieras wyjaśnił, że na tym przykładzie można pokazać jak VAT jest dla gminy trudnym i skąplikowanym podatkiem a mianowicie, trzeba rozdzielić dwie kategorie – pojęcia samorządowe, bo fundusz sołecki to jest coś, co występuje w samorządzie od pojęć podatkowych. Ustawa o VAT w ogóle nie widzi czego takiego jak fundusz sołecki z perspektywy to co się nazywa fundusz sołecki, czy budżet gminy czy takiej, czy innej jednostki nie ma żadnego znaczenia. VAT to jest przeznaczenie tego wydatku, jeżeli jest to wydatek np. na skoszenie trawy w parki, to pytanie w jaki sposób ten wydatek wiąże się z dochodami, czym się wiąże i ewentualnie w jaki sposób z dochodami osiąganymi przez gminę. Jeżeli jest park miejski i ktoś skosi nie wie zapłaci za usługę, czy za kosiarkę za benzynę, za prąd za różne inne rzeczy, nie ma żadnych wątpliwości, że gmina z tego nic nie ma. Podmiot, który wykonywał usługę pobiera wynagrodzenie natomiast Gmina nie pobiera wynagrodzenia bo od kogo od mieszkańców to wiadomo, że nie będzie pobierała. Gdyby było tak, że gmina ogrozi park postawi kogoś i sprzedaje bilety po 1 zł za wstęp do parku wtedy nie ma wątpliwości, że wydatki związane z utrzymaniem, utworzeniem tego parku mogłyby odzyskać. Natomiast w sytuacji naszej kiedy wiadomo, że wstęp do parku jest bezpłatny, jak np. przejazd przez ulice jest bezpłatny bo ustawa o drogach publicznych mówi, że droga publiczna jest drogą bezpłatną gmina nie ma żadnej możliwości w takim typowym działaniu odzyskania VATu. Z uwagi na swoją specyfikę gmina nie jest podmiotem gospodarczym tylko jest podmiotem, którego celem jest zaspakajanie potrzeb lokalnej społeczności bez pobierania pieniędzy od tej społeczności za zaspakajanie ich potrzeby.

Sołtys Zbigniew Wierzbicki zwrócił się z zapytaniem, czy jak w Statucie Sołectwa jest zapisane, że Sołectwo może prowadzić działalność gospodarczą wówczas może odzyskać podatek VAT.

P. Mirosław Gieras odpowiedział, że nie w każdym przypadku, co wcześniej wyjaśnił.

Sołtys Zbigniew Wierzbicki zwrócił się z kolejnym pytaniem, za co gmina odzyskuje podatek VAT.

P. Mirosław Gieras wyjaśnił, że w przypadku naszej gminy największym osiągnięciem było odzyskanie VATu od części wydatków wodno-kanalizacyjnych ale nie związanych z bieżącym utrzymaniem, bo Spółka, która zajmuje się we własnym zakresie rozlicza się. Gdyby to były sytuacje takie gdyby gmina tworzyłaby strukturę, dofinansowaną ze środków zewnętrznych PROW i przekazywałaby ta infrastrukturę do Spółki i Spółka by prowadziła określoną działalność, jest to typowy model w którym gmina tworzy inwestycje infrastrukturalne w zakresie kanalizacji on jest też gdyby wymuszony przepisami pewnymi tak odnośnie gospodarowania majątkiem gminy itd. Natomiast ponieważ gmina tworzy tą infrastrukturę ale nie ona pobiera z tego tytułu to nie może odzyskać VATu. VAT mogłyby odzyskać Spółka gdyby taką inwestycję prowadziła ale ponieważ tu było dofinansowanie to takiej możliwości nie ma, bo dofinansowanie miała gmina a nie Spółka. Oczywiście narzuca się tutaj oczywiste rozwiązanie, to proszę sprzedać Spółce albo w jakiś inny sposób odpłatnie przekazać i wtedy gmina ma tą sprzedaż, ma tą działalność. Bo te projekty związane dofinansowaniem pro zabrania przeniesienia posiadania na inny podmiot, jest to warunek otrzymania dotacji. W związku z tym to gmina musi wytworzyć, gmina musi posiadać ale nie prowadzi na tym działalności gospodarczej, musi to przekazać w taki sposób.

Sołtys Zbigniew Wierzbicki zapytał, czy jeżeli gmina przekazała mienie komunalne dla swojego zakładu, to ten zakład w ramach swojej działalności pobiera wszystkie vaty? Jest to gospodarka komunalna i jeżeli prowadzi jakieś remonty w ramach swojej działalności ten podatek odzyskuje?

P. Mirosław Gieras wyjaśnił, że tak, są pewne obszary gdzie gmina VAT odzyskuje bo na przykład ekonomicznie rzecz biorąc Spółka, która prowadzi działalność wodno-kanalizacyjną odzyskuje VAT z bieżącej eksploatacji sieci. I nie ma wątpliwości ponieważ prowadzi działalność w tym zakresie, zakupy związane z tą działalnością jak najbardziej VAT może odzyskiwać. Nie jest to tak, że gmina nic by nie robiła, niczego nie odzyskiwała, a Firma przyszła i gmina zaczęła odzyskiwać. Gmina w tym zakresie jakim mogła to zrobić na różne sposoby i w różnej formie. To co Firma dodała do tego, to są nowe pomysły nowe rozwiązania, które umożliwiły większe niż dotychczas odzyskiwanie vat. Podkreślił, że usługa Firmy nie dotyczyła przyszłości ale przeszłości czyli tego co gmina już zrobiła. Wiadomo, że na przyszłość pewne rozwiązania można zmodernizować np. jakieś inwestycje można zrobić albo w taki, albo w taki albo w jeszcze inny sposób i być może jeden z tych sposobów da nam możliwość odzyskania vat. Jeżeli przychodzimy i to już zostało zrobione to albo się da albo nie da.

Sołtys Zbigniew Wierzbicki uważa na podstawie udzielonych wyjaśnień, że w interesie gminy byłoby tworzenie jakiś tam zakładów i poprzez nie wydawanie pieniędzy na remonty, na chodniki, na drogi itd.

P. Mirosław Gieras wyjaśnił, że nie jest ekonomistą tylko prawnikiem i doświadczenie pokazuje, że czasem tworzenie dodatkowych struktur też kosztuje. I teraz jest pytanie, czy warto odzyskać VAT ale wydać na dodatkowe utrzymanie Spółki, bo utworzenie Spółki to są koszty, utrzymanie również są koszty, czy lepiej to robić w inny sposób, to jest kwestia decyzji gminy w jaki sposób zamierza o tym decydować. Nie ingerujemy w strukturę gminy, jesteśmy prawnikami pracujemy nad interpretacją przepisów prawa.

Sołtys Zbigniew Wierzbicki dodał, że oczywiście wszystko się zgadza tylko koszty – w każdej gminie jest tyle urzędników i zauważył to na przestrzeni iluś lat, coraz to więcej i ciągle brakuje pokoi.

Radny Roman Pudło zgłosił spostrzeżenie, patrząc z boku na całą sytuację podatku VAT i działalności gospodarczej i tworzenia prawa i realizacji prawa wydaje się, że jeżeli Państwo jest normalne to prawnicy powinni stworzyć tak prawo dot. m.in. VAT, żeby pierwszy lepszy urzędnik, który nawet po skończeniu szkoły średniej i po dwóch trzech latach stażu poradził sobie świetnie. A to wygląda tak, jedni prawnicy tworzą prawo w taki sposób, żeby inni mogli z tego żyć. Nie trzyma się to całości, Państwo nigdy nie będzie dobre, bogate i mądre. Jeżeli Spółka może odliczać dlaczego gmina nie może odliczać, co to za prawo. Za pośrednictwem kogoś może a sama nie może.

P. Mirosław Gieras wyjaśnił, że podatek VAT nie jest podatkiem polskim, jest to podatek tzw. unijny tzn. we wszystkich krajach Unii Europejskiej obowiązują te same przepisy, jedynie różnią się stawką.

Radny Stefan Kachel zwrócił się z zapytaniem do P. Mirosława Gieras, w jakiej kancelarii prawnej robiła aplikacje.

P. Mirosław Gieras odpowiedział, że nie jest prawnikiem ani radcą prawnym tylko doradcą podatkowym i nie były wymagane aplikacje prawne wymogiem było ukończenie studiów niezależnie od kierunku.

Przechodząc do kolejnego tematu Przewodniczący Rady Waldemar Włodek przypomniał, że na posiedzeniach Komisje Rady Miejskiej był przedstawiany projekt stanowiska Rady Miejskiej do wniosku Burmistrza Lewina Brzeskiego z dnia 14 czerwca 2013r. dot. wątpliwości związanych z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wypracowanych opinii na posiedzeniach do niniejszego projektu stanowiska.

Wniosek Burmistrza wraz z projektem stanowiska stanowią załącznik **Nr 5** do niniejszego protokołu.

Radny Ludwik Juszcak zgłosił uwagę dlatego, że pojawił się nowy punkt pod tytułem szkolenie a nie było punktu przed punktem Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek wyjaśnił, że informacja udzielona przez przedstawiciela Firmy Deloitte przedstawiona została w punkcie „Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym” . Uważa to za prace Przewodniczącego ponieważ na wniosek Radnych został zaproszony przedstawiciel firmy do udzielenia wyjaśnień na wcześniej zgłaszane wątpliwości i uwagi. Powracając do rozpoczętego tematu przewodniczący Rady oddał głos Przewodniczącym Komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Radny Robert Laszuk poinformował, że na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2013r. Komisja zaopiniowała pozytywnie (jednogłośnie) projekt stanowiska w sprawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
Stanowiska stanowią załącznik **Nr 6**

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Radny Mieczysław Adaszyński poinformował, że na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2013r. Komisja zaopiniowała pozytywnie (6 głos. „za”, przy 1 głos. „przeciw”) niniejszy projekt stanowiska.
Stanowiska stanowią załącznik **Nr 7**

dyskusja:

Radny Ludwik Juszcak zwrócił uwagę, że w porządku obrad sesji nie ma tego punktu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie ma w porządku obrad tego punktu ale Pan Radny na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska z tym tematem się zapoznawał,.

Radny Ludwik Juszcak powiedział, że nie chodzi o to ale o jakiś porządek obrad . W porządku obrad, który został przyjęty nie ma punktu pt. Podjęcie stanowiska przez Radę Miejską .

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek wyjaśnił, że temat ten pojawił się w ostatniej chwili ponieważ z chwilą przygotowywania zawiadomień, temat również nie był dla mnie znany w dniu 14 czerwca wpłynął wniosek Pana Burmistrza , więc Państwo Radni nie mogli tego otrzymać natomiast nie wprowadzał tego jako kolejny punkt porządku obrad, bo jest to stanowisko a nie uchwała. Stanowisko możemy przyjąć bez konkretnego punktu porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Mieczysław Adaszyński dodał, że przyjmując dzisiejszy porządek obrad Przewodniczący Rady odczytał cały porządek obrad i w pkt. 7 również czytał podjęcie stanowiska w sprawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego więc była o tym mowa taki porządek został przyjęty ze zmianami. Stanowisko zostało zaprezentowane w tym punkcie.

Radny Ludwik Juszcak uważa, że proponowana treść stanowiska Rady Miejskiej przekracza jej kompetencje bowiem rada jako organ stanowiący, kontrolny nie ma uprawnień do interpretowania przepisów oraz wykładni prawa miejscowego.

Radny Roman Pudło poprosił Radcę Prawnego o wyjaśnienie tej kwestii.

Radca Prawny Sławomir Ostrowski wyjaśnił, że podjęcie stanowiska jest wykładnią prawa, doprecyzowaniem prawa miejscowego . Ten zarzut byłby zarzutem trafny gdyby merytorycznie stanowisko modyfikowało prawo miejscowe. W zakresie przedstawionego stanowiska nie nastąpiła żadna modyfikacja prawa miejscowego, natomiast organ stanowiący wyjaśnia zapisy dotyczące symboli oznaczonych w planie, które to zapisy nie są literalnie przypisane ustawie o planowaniu przestrzennym zdefiniowanymi. Ustawa o planowaniu przestrzennym jest tą ustawą , która taką możliwość daje.

Radny Ludwik Juszcak powiedział, że chodzi o taką sytuację, że rada tej kadencji w stanowisku mówi o tym, co myślała Rada sprzed ośmiu lat.

Radca Prawny wyjaśnił, że jest to tylko doprecyzowanie zapisów obowiązującego prawa miejscowego ale nie jakaś zmiana czy wykładnia rozszerzająca tego co zostało zapisane.

Radny Ludwik Juszcak zwrócił uwagę, że zgodnie ze Statutem Gminy Rada podejmuje - oświadczenia, apele, deklaracje.

Radca Prawny wyjaśnił, że stanowisko jest pewnego rodzaju oświadczeniem a przewodniczący do którego Burmistrz skierował wniosek nie ma uprawnień do zajmowania stanowiska.

Radny Ludwik Juszcak uważa, że jeżeli już to powinno być oświadczenie zawierające stanowisko, tak pryncypalnie mówi Statut naszej gminy.

Radca Prawny odpowiedział, że ściśle tak ale stanowisko jest jednym z oświadczeń.

Radny Ludwik Juszcak jest zdania, że powinno to być podjęte w formie uchwały przyjmującej oświadczenie bądź stanowisko. Podał przykład podejmowanych stanowisk i oświadczeń w formie uchwały przez Radę Miasta Opole. Odbywa się to, po to aby organy kontrolne np. Wojewoda Opolski sprawdził, czy jest to zgodne z prawem.

Radca Prawny wyjaśnił, że zajmowanie stanowiska co do prawa miejscowego w formie uchwały prowadziłoby do zmiany uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Mieczysław Adaszyński zwrócił uwagę, że obie Komisje wyraziły wolę żeby takie stanowisko podjąć, proponuje żeby na dzisiejszej sesji Rada przyjęła to stanowisko. Podejmując stanowisko wychodzimy naprzeciw mieszkańcom naszej gminy i co by się nie działo trzeba jednak jeżeli przepisy prawa są takie jakie są choćby wystąpienie przedstawiciela Firmy Delotte, też jest sytuacja nienormalna żeby Firma zajmowała się odzyskiwaniem podatku VAT i na tym zarabiała duże pieniądze. A my co mamy zrobić nie dość, że mieszkańcom coraz trudniej się żyje to ze swojej strony musimy „kopać”. Podejmijmy to stanowisko, wyjdźmy im naprzeciw nie róbmy ludziom na złość.

Radny Roman Pudło wyraził opinię, że nie chodzi dokładnie o to co kolega Radny Ludwik Juszcak powiedział ale o to żeby organ kontrolny nie zakwestionował tego stanowiska.

Radny Ludwik Juszcak dodał, że jak informowano na posiedzeniu Komisji jest to potrzebne dla Naczelnika Wydziału Budownictwa zinterpretować zapisy uchwały w kwestii dotyczącej rodzaju zabudowy w celu wydania pozwolenia na budowę.

Radca Prawny Sławomir Ostrowski przypomniał, że alternatywą dla przyjęcia stanowiska jest procedura zmiany planu zagospodarowania przestrzennego a procedura zmiany planu to okres 2,5 roku, nie mówiąc o kosztach, które musiałaby ponieść gmina.

Na tym zakończono dyskusję i Przewodniczący Rady przedstawił oświadczenie zawierające stanowisko Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Radny Ludwik Juszcak zwrócił się z zapytaniem, czy to jest taka treść jak tutaj, nic się nie zmienia.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak nic się nie zmienia.

Rada Miejska w obecności 14 Radnych – 13 głos. „za”, przy 1 głos. „przeciw” i 0 głos. „wstrzymujących się” podjęła oświadczenie zawierające stanowisko w powyższej sprawie.
Oświadczenie stanowi załącznik **Nr 8** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał zaproszenie na sesję Rady Powiatu Brzeskiego, która odbędzie się w Gimnazjum w Lewinie Brzeskim 27 czerwca 2013r.

Do pkt 8

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek poprosił o zabranie głosu Radnego Rady Powiatu Brzeskiego Andrzeja Kostrzewę i poinformowanie o działaniach podejmowanych na rzecz gminy Lewin Brzeski.

Radny Andrzej Kostrzewa na wstępie poinformował, że w dniu 26 maja br. na sesji Rady Powiatu podjęta została uchwała o utworzeniu wydziału zamiejscowego Komunikacji w Lewinie Brzeskim. Wprawdzie Radni jednogłośnie podjęli uchwałę ale nim doszło do tego głosowania to dość skutecznie przez wiele miesięcy Brzeg blokował nam tą sprawę argumentując tym, że to znacznie pogorszy obsługę mieszkańców powiatu, która dokonywana jest w samym Brzegu. Sprawa trwała bardzo, bardzo długo ale zakończyła się uchwałą, która trzeba teraz wykonać i ma nadzieję, że nie będzie takich problemów jak do tej pory.
Druga sprawa do przekazania dotyczy BCM – otóż są dwie gazety Gazeta Brzeska i Panorama, jedna zamieszcza artykuł o szpitalu, że jest dobrze a druga, że tragicznie i trzeba szpital zamknąć. Ustosunkował się do niniejszych artykułów dotyczących szpitala informując o działaniach szpitala, kontraktach i przeprowadzonych kontrolach przez Sanepid Powiatowy i Sanepid Wojewódzki.

Do pkt 9

Przyjęcie sprawozdania z działalności Burmistrza Lewina Brzeskiego za okres od dnia 13 maja 2013r. do dnia 10 czerwca 2013r.
Sprawozdanie stanowi załącznik **Nr 9** do niniejszego protokołu.

- Rozwoju Gospodarczego - zaopiniowała pozytywnie.
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska - zaopiniowała pozytywnie.

Zapytania i uwagi : nie zgłoszono

Przewodniczący Rady Waldemar Włodek poddał pod głosowanie przyjęcie niniejszego sprawozdania.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głos. „za”, przy 0 „przeciw” i 0 głos. „wstrzymujących się” przyjęła niniejsze sprawozdania

Do pkt 10

Przystąpiono do rozpatrzenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy za 2012r. rozpoczynając procedurę Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Lewina Brzeskiego.
Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu gminy za 2012r. stanowi załącznik **Nr 10**, bilans z wykonania budżetu gminy stanowi załącznik **Nr 11** do niniejszego protokołu.

ppkt 1

Burmistrz Artur Kotara zabierając głos powiedział :

„Przed podjęciem Uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Lewin Brzeski za 2012 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lewin Brzeski za 2012 rok proszę Państwa o chwilę uwagi. W wielkim skrócie przedstawię informacje dotyczące realizacji budżetu za 2012 rok po stronie dochodów i wydatków budżetowych oraz przypomnę niektóre inwestycje zrealizowane w 2012 roku.

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Sołtysi Panie i Panowie !

Budżet Gminy Lewin Brzeski na 2012 rok został przyjęty Uchwałą Nr V XVIII/134/2011 Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim z dnia 29 grudnia 2011 r. w następujących kwotach:

plan dochodów.....34.653.339 zł

w tym:

dochody bieżące..... 30.651.917 zł

dochody majątkowe..... 4.001.422 zł

plan wydatków.....31.846.506 zł

w tym :

wydatki bieżące.....30.631.917 zł

wydatki majątkowe.....1.214.589 zł

planowany nadwyżka budżetu w wysokości 2.806.833 zł przeznaczona została w planie na spłatę pożyczek.

w tym:

- spłatę pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej 2.279.231 zł
- spłatę krajowych kredytów i pożyczek527.602 zł

W ciągu roku wielokrotnie zmieniano ujęte w planie kwoty dochodów i wydatków oraz przychodów .

Dokonane zmiany planu budżetu w 2012 r. to:

- zwiększenie planu dochodów ogółem o kwotę 3.090.664 zł
 - zwiększenie planu dochodów bieżących o kwotę.....2.029.318 zł
 - zwiększenie planu dochodów majątkowych o kwotę..... 1.061.346 zł
- zwiększenie planu wydatków ogółem o kwotę 5.271.637 zł
 - zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 2.846.104 zł
 - zwiększenie planu wydatków majątkowych o kwotę 2.425.533 zł

Zmiany dokonywane były stosownymi uchwałami Rady Miejskiej oraz Zarządzeniami Burmistrza.

W wyniku wprowadzonych zmian w 2012 r. plan budżetu gminy na dzień 31.12.2012 r. zamknął się następującymi kwotami:

- plan dochodów.....37.744.003 zł

w tym: dochody bieżące..... 32.681.235 zł

dochody majątkowe..... 5.062.768 zł

- plan wydatków.....37.118.143 zł

w tym:

wydatki bieżące..... 33.478.021 zł

wydatki majątkowe....3.640.122 zł

- planowana nadwyżka budżetu..... 625.860 zł
- plan przychodów..... 821.815 zł
- plan rozchodów..... 1.447.674 zł

Uchwalony przez Radę Miejską budżet , po uwzględnieniu zmian w ciągu roku , przewidywał realizację dochodów w kwocie 37.744.003 zł. Dochody wykonano w kwocie 38.091.140 zł, co stanowi 100,9 % planu, w tym

- dochody bieżące wykonano na kwotę 32.791.769 zł , co stanowi 103 % planu ,

- dochody majątkowe wykonano na kwotę 5.299.371 zł, co stanowi 105 % planu.

Wprowadzenie wyższego planu w zakresie dochodów bieżących i majątkowych wynikało z faktu pozyskania środków na budowę boiska Orlik w Lewinie Brzeskim - 833.000 zł, pozyskania środków na budowę drogi w Skorogoszczy – 220.095 zł, pozyskania środków na remont mieszkań w m. Mikolin- 375.678 zł oraz pozyskania środków na budowę hali sportowej w m. Łosiów – 130.000 zł

W ramach budżetu roku 2012 realizowano zadania bieżące w zakresie utrzymania oświaty – 14.364.107 zł, opieki społecznej - 7.858.514 zł , gospodarki mieszkaniowej – 1.199.906 zł , administracji publicznej- 3.887.419 zł , gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – 1.131.018 zł oraz zadania inne wynikające z ustawy o samorządzie gminnym.

W ramach wydatków majątkowych zrealizowano :

Jeszcze raz przypomnę -

1. Remont drogi w Skorogoszczy – 261.769 zł
2. Remont mieszkań w Mikolinie i w. Skorogoszczy - 427.422 zł
3. Budowę hali sportowej przy PSP w Łosiowie – 309.918 zł,
4. Remont dachu w Przedszkolu w Łosiowie – 59.452 zł,
5. Przebudowę budynku Willa XIX w Strzelnikach - 69.782 zł,
6. Budowę kompleksu boisk w Lewinie Brzeskim (Orlik) – 1.326.696 zł,
7. Zagospodarowanie terenu sportowego w Skorogoszczy – 247.727 zł.
oraz udzielono dotacji na inwestycję realizowaną pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w m. Sarny Małe” w wysokości - 126.683 zł.

W ramach wydatków bieżących udzielano dotacji podmiotowych w zakresie finansowania działalności podstawowej (funkcjonowanie MGDK oraz MGBP), oraz dotacji celowych (remont chodników, dofinansowanie stanowiska konserwatora ds. ochrony zabytków, dofinansowanie pobytu dzieci w Prz. Integracyjnym w Brzegu oraz finansowano zadania w zakresie zajęć z dziećmi niepełnosprawnymi, propagowanie sportu masowego jak również przez Stowarzyszenie Caritas realizowano zadanie w zakresie opieki i pielęgnacji domowej.

Na dzień 31 grudnia 2012r. z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz poręczeń i gwarancji Gmina posiadała zobowiązania w kwocie 10.872.702,76 zł, co w stosunku do wykonanych dochodów ogółem na dzień 31 grudnia 2012 r. stanowi 28,54% i wskazuje na zgodność z normą art.170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

Na dzień 31 grudnia 2012r. Gmina nie posiadała wymagalnych zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług.

Ważnym podkreślenia jest fakt, że :

- rok 2012 był kolejnym rokiem pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację zadań gminy głównie z budżetu państwa.

Z pozyskanych środków do budżetu gminy w 2012r. wpłynęła kwota 950.000 zł, co stanowi 17,9 % zrealizowanych dochodów majątkowych.

Budżet gminy za 2012 r. został zrealizowany w sposób poprawny. Potwierdzają to pozytywne opinie o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 r. wydane przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej i Regionalną Izbę Obrachunkową .

Dziękuję za uwagę i proszę o udzielenie mi absolutorium za 2012 rok.”

ppkt 2

Skarbnik Gminy Urszula Smolińska odczytała Uchwałę Nr 158/2013 z dnia 18 kwietnia 2013r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Lewin Brzeski za 2012r., w której to pozytywnie opiniuje przedłożone przez Burmistrza Lewina Brzeskiego sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012r. Uchwała RIO stanowi załącznik **Nr 12** do niniejszego protokołu

ppkt 3

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Radny Robert Laszuk odczytał stanowisko Komisji podjęte na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2013 r. w którym po przeanalizowaniu sprawozdania i uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień z wykonania budżetu gminy za 2012r., komisja zaopiniowała pozytywnie /w obecności 6 radnych - 6 głos. „za” przy głos. 0 „przeciw” i 0 głos. „wstrzymującym się”/.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Radny Mieczysław Adaszyński odczytał stanowisko podjęte na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2012r. , w którym Komisja w obecności 7 radnych po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2012r. - zaopiniowała pozytywnie (6 głos. „za”, przy 1 głos. „przeciw” i 0 głos. „wstrzymującym się”), sprawozdaniem finansowym - zaopiniowała

pozytywnie (6 głos. „za”, przy 0 głos. „przeciw” i 1 głos. „wstrzymującym się”), informacją o stanie mienia komunalnego - zaopiniowała pozytywnie (7 głos. „za”, przy 0 głos. „przeciw” i 0 głos. „wstrzymującym się”).

ppkt 4

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Antoni Rak poinformował, że Komisja obradowała na trzech posiedzeniach w dniu 27 maja 2013r., 03 czerwca 2013r. i 07 czerwca 2012r. Protokoły z posiedzeń Komisji Nr 15/2013, Nr 16/2013 i Nr 17/2013 stanowią załączniki **Nr 13,14 i Nr 16** do niniejszego protokołu.

Następnie odczytał

– Uchwałę Nr 3/2013 Komisji Rewizyjnej z dnia 07 czerwca 2013 w sprawie zaopiniowania wykonania budżetu gminy za 2012 rok i wystąpienia z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Lewina Brzeskiego wraz z uzasadnieniem.

Uchwała Nr 3/2013 Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik **Nr 17** do niniejszego protokołu.

– Uchwałę Nr 286/2013 z dnia 19 czerwca 2013r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu, w której pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Lewina Brzeskiego z wykonania budżetu gminy za 2012 rok.

Uchwała RIO stanowi załącznik **Nr 18** do niniejszego protokołu

ppkt 5

Głos w dyskusji zabrał Radny Ludwik Juszcak zwracając się do:

„Wysoka Rado

Sztandarową inwestycją realizowaną w 2012 roku przez gminę Lewin Brzeski była budowa boisk sportowych w ramach rządowego programu Orlik 2012.

W założeniach ogólnych do programu, Ministerstwo Sportu i Turystyki przyjęło wybudowanie przez jego beneficjentów przy udziale finansowym Rządu, boisk do koszykówki i piłki nożnej, kompleksu szatniowo – sanitarnego oraz oświetlenia.

Jednocześnie Ministerstwo ustaliło wytyczne jakimi gminy muszą się kierować przy ustalaniu lokalizacji inwestycji, a zwłaszcza :

1. teren bez drzew i krzewów z łatwym dostępem dla środków transportu,
2. tania realizacja –działka pod budowę boisk powinna być zlokalizowana na terenie uzbrojonym w infrastrukturę techniczną tj. dająca możliwość podłączenia do sieci elektroenergetycznej oraz sieci wodno – kanalizacyjnej a także odprowadzenie wód opadowych do kanalizacji deszczowej
3. przez teren inwestycji nie mogą prowadzić istniejące ciągi piesze.

Jak te wytyczne były respektowane przy budowie Orlika w gminie Lewin Brzeski ?

Otóż za najlepszą lokalizację dla tego rodzaju inwestycji w gminie Burmistrz uznał zabytkowy Park Miejski. Decyzję w tej sprawie podjął bez przeprowadzenia konsultacji z Radą Miejską oraz zapewnienia udziału społeczeństwa w planowanym przedsięwzięciu poprzez umożliwienie składania mieszkańcom uwag i wniosków.

Nie uzyskał również koniecznych dla tego przedsięwzięcia stanowisk i opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu i Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzegu.

W konsekwencji takiego działania nie opracowano także oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

Park Miejski w Lewinie Brzeskim położony jest w strefie „B” ochrony konserwatorskiej miasta i dlatego szczególnego znaczenia nabierał tutaj obowiązek zachowania w stanie nienaruszonym kompozycji zieleni oraz historycznego układu komunikacyjnego.

Wbrew tym wydaje się oczywistym nakazom, boiska posadowiono na historycznej alei spacerowej prowadzącej do Starej Nysy oraz na zabytkowej XIX – wiecznej alei dębów. Usunięto drzewa i krzewy niszcząc w ten sposób bezpowrotnie miejsca bytowania zwierząt, ptactwa i owadów.

A co najgorsze, w trakcie robót przygotowawczych usunięto 55 szt. dorodnych i zdrowych okazów drzew w tym m.in. 2 dęby pomnikowe o obwodzie pnia powyżej 300 cm, jasony, pomnikowe wierzby kruche

o obwodzie pnia powyżej 300 cm., głogi jednoszyjkowe - w tym jeden pomnikowy o obwodzie pnia powyżej 100 cm.

Drewno z wycinki bez inwentaryzacji powykonawczej i wyceny zostało przekazane firmie War-Lew z Lewina Brzeskiego - jako formę zapłaty za usługę wycinki drzew.

Zawarcie w takiej sytuacji umowy barterowej jest niedopuszczalne gdyż pozwoliło i stało się sposobem na to jak uniknąć zapłacenia Skarbowi Państwa podatku VAT.

Wysoka Rado

Decyzję zezwalającą na wycinkę 55 drzew wydał Starosta Brzeski uzasadniając to tym, że cyt. "Orzekam, zezwolić Burmistrzowi Lewina Brzeskiego....., na usunięcie drzew, znajdujących się na nieruchomości Gminy Lewin Brzeski, na działce 613/3, obrębu Lewin Brzeski, stanowiącej park, ZE WZGLĘDU NA KOLIZJĘ Z PROJEKTOWANĄ BUDOWĄ BOISKA SPORTOWEGO W RAMACH PROGRAMU RZĄDOWEGO „MOJE BOISKO – ORLIK 2012”

Okazuje się więc, że lokalizacja projektowanego boiska nie kolidowała z zabytkowym parkiem, ale zabytkowy park z planami jego budowy.

W konsekwencji takiego przekonania - pozbawionego zupełnie szacunku dla wspólnego dobra jakim jest przyroda, zlikwidowano obszar Parku Miejskiego w Lewinie Brzeskim o pow. 0.7 ha.

Na budowie Orlika Gmina Lewin Brzeski zrobiła interes stulecia.

Wartości przyrodnicze i środowiskowe wyciętych drzew wycenione na 2.956.479 zł - a więc wyższe o 1600 000. od kosztów jego budowy - zamieniono na drewno tartaczne i opałowe o wartości 21 893 zł.

Poważne uchybienia popełniono także na etapie pośpiesznego przygotowania inwestycji. Miało to negatywny wpływ na etap jej projektowania, wykonawstwa i koszty budowy.

Odprowadzenie ścieków sanitarnych

Dokumentacja techniczna przewidywała wybudowanie nowej sieci kanalizacji sanitarnej o przekroju 160 i długości 147 m z włączeniem do istniejącej sieci przy ulicy Zamkowej. Zadanie nie zastało zrealizowane i ścieki odprowadzane są do wybudowanego bez pozwolenia na budowę betonowego szamba jednokomorowego o poj.10 m³. Szambo wybudowano w odległości 10 m od stopy wału na terenie zalewowym. Od czasu otwarcia Orlika nie było opróżniane co może świadczyć o tym, że nie jest szczelne i ścieki dostają się do gruntu.

Odprowadzenie wód opadowych z boisk

Wykonano drenaż, z którego wody zamiast odprowadzić do kanalizacji deszczowej przy ulicy Zamkowej postanowiono odprowadzić do Nysy Kłodzkiej. Została wybudowana sieć deszczowa o długości 55 m zakończona zbiornikiem z kręgów betonowych o pojemności 24 m³. Zbiornik zlokalizowano 10 m od wału przeciw powodziowego.

Zapomniano jednak, że przed rozpoczęciem robót należy uzgodnić to rozwiązanie z zarządcą rzeki tj. RZGW. Zgody na odprowadzenie wody do rzeki nie uzyskano więc przyjęto, że woda z zbiornika zbiorczego będzie służyć do podlewania parku. Do tego celu planuje się w kolejnym etapie inwestycji wybudować układ pompowy poboru i rozbioru wody służący temu celowi.

Miałoby to sens gdyby zbiornik był szczelny i wybudowany niedaleko boisk. Niestety jest oddalony od nich o 55 m i z powodu nie szczelności jest zaopatrywany w wodę z dwóch stron tj. z Nysy Kłodzkiej i drenażu Orlika

Zaopatrzenie terenów sportowych w wodę do celów bytowych i sanitarnych.

Wykonano odcinek sieci wodociągowej o długości 101 m i przekroju 90 oraz przyłączy do budynku szatniowo-sanitarnego. Jednak i tutaj pojawia się problem.

Sieć wodociągowa o ciśnieniu roboczym ca 5 atm. przebiega na odcinku 70 m w miejscu, w którym wybudowany zostanie w ciągu najbliższych kilku miesięcy wał przeciwpowodziowy wraz z przejazdem przez ten wał. W przypadku awarii sieci wodociągowej na tym odcinku, dojdzie do uszkodzenia konstrukcji wału i przejazdu gdyż w tym newralgicznym miejscu nie umieszczono wodociągu w rurze osłonowej zakończonej zaworami odcinającymi.

Koszt budowy Orlika 2012 w Lewinie Brzeskim tj. 2 boisk, ogrodzenia, kontenera szatniowo-sanitarnego, oświetlenia i chodnika to kwota 1 366.609,04 zł., Należy do niej doliczyć także koszty wybudowanej na jego potrzeby sieci wodociągowej oraz 250 m podziemnej sieci energetycznej wraz rurą osłonową

przebiegającą pod wałem przeciwpowodziowym . Część robót w kwocie 39 913 zł została sfinansowana z pieniędzy przeznaczonych na inny cel tj. na oświatę .

Po zakończeniu realizowanej aktualnie inwestycji rządowej związanej z zabezpieczeniem Lewina Brzeskiego przed powodzią , wybudowany Orlik 2012 będzie otoczony z każdej strony wałami czyli znajdzie się na terenie przewidzianym do zalania.

Wysoka Rado

W trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 29 maja 2012r. poświęconej opiniowaniu przez komisję wykonania budżetu za rok 2011 zwróciłem się do Burmistrza o udostępnienie „Porozumienia ramowego w sprawie zasad administrowania i zarządzania zasobami mienia komunalnego gminy Lewin Brzeski”, które Burmistrz podpisał z Prezesem gminnej Spółki ZMK.

Burmistrz odmówił Komisji Rewizyjnej prawa wglądu w ten dokument.

W trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej poświęconego opiniowaniu wykonania budżetu za rok 2012 w dniu 3 czerwca 2013 r. zwróciłem się do Przewodniczącego Komisji o złożenie wniosku do Burmistrza o udostępnienie wymienionego porozumienia Komisji Rewizyjnej na posiedzenie Komisji Rewizyjnej , które odbędzie się w dniu 7 czerwca br.

Dokumentu Komisji Rewizyjnej nie udostępniono.

W związku z powyższą sytuacją , Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim po raz kolejny uniemożliwiono skontrolowanie sposobu i zasadności wydatkowania pieniędzy publicznych za administrowanie i zarządzanie mieniem gminnym , w tym także bezprzetargowych zleceń na różnego rodzaju roboty i usługi świadczone na rzecz gminy przez spółkę Zarząd Mienia Komunalnego”.

Burmistrz Artur Kotara w kilku słowach ustosunkował się do wypowiedzi Radnego mianowicie „ P. Ludwik Juszcak od dłuższego czasu pisze do różnych organów tego rodzaju treści . Sprawą zajmuje się prokuratura , policja, Regionalna Izba Obrachunkowa i póki co, nikt nie stwierdził żadnych uchybień w realizacji inwestycji. Natomiast wprowadzanie Radnych i Sołtysów w błąd i twierdzenie, że Burmistrz musiał jeszcze uzyskać jedno pozwolenie, drugie, trzecie, czwarte i piąte jest zwyczajnym po prostu wprowadzeniem opinii publicznej w błędny stan świadomości i do innych przepisów, które by w Polsce miały obowiązywać . Panie Radny , niestety przepisy są jakie są , działam zgodnie z prawem , tak więc bardzo mi przykro ale te zarzuty, które Pan przedstawił o inwestycji są nieprawdziwe. Natomiast wcale ten teren nie jest przeznaczony do zalania, bo wały przeciwpowodziowe zrobione są w taki sposób, że prawa strona i prawy wał jest obniżony i w momencie gdy będzie płynęło rzeką powyżej 600 m³ na sek. wody, wtedy nadmiar będzie skierowany do suchego kanału i później za mostem kolejowym będzie połączony z rzeką Nysą. Natomiast jeżeli idzie o udostępnienie dokumentów to tylko na jednej z Komisji Przewodniczący się zwrócił i powiedziałem, że nie ma problemu jeżeli taka potrzeba będzie to udostępnię każdy dokument . Z mojej strony nie ma możliwości czegokolwiek ukrywania . Jeszcze raz zwraca się do Rady o udzielenie absolutorium i nie danie wiary temu co Radny Pan Ludwik Juszcak odczytał.

Innych zapytań i uwag nie zgłoszono, na tym zakończono dyskusję.

ppkt 6

Przed odczytaniem projektów uchwał Przewodniczący Rady Waldemar Włodek przypomniał, że zgodnie z § 21 ust. 4 pkt. 1 Regulaminu Pracy Rady stanowiącym załącznik do Statutu Gminy – uchwały w sprawie uchwalenia budżetu, sprawozdania z wykonania budżetu, udzielenia absolutorium, podejmowane są w formie głosowania imiennego.

Następnie odczytał projekty uchwał w sprawie :

- zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Lewin Brzeski wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2012r. i poddał pod głosowanie .

Projekt uchwały stanowi załącznik **Nr 19** do niniejszego protokołu.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 11 głs. „za” przy 1 głs. „przeciw” i 2 głs. „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXVII/286/2012 w niniejszej sprawie.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik **Nr 20** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **Nr 21** do niniejszego protokołu.

- udzielenia absolutorium Burmistrzowi Lewina Brzeskiego z tytułu wykonania budżetu gminy za 2012r. i poddał pod głosowanie

Projekt uchwały stanowi załącznik **Nr 22** do niniejszego protokołu.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 12 głos. „za” przy 1 głos. „przeciw” i 1 głos. „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXVII/287/2012 w niniejszej sprawie.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik **Nr 23** do niniejszego protokołu.

Uchwała stanowi załącznik **Nr 24** do niniejszego protokołu.

Burmistrz Artur Kotara podziękował Radnym za udzielenie absolutorium nie przyjmuje to jako zasługę tylko w stosunku do własnej osoby ale do kierownictwa Urzędu do wszystkich pracowników Urzędu, jednostek gminnych i spółek gminnych bo wszyscy pracowaliśmy na to, żeby zrealizować zadania, które wynikają z ustawy o samorządzie gminnym. Pomimo tego, że rok 2012 nie był rokiem łatwym, udało się przeprowadzić w taki sposób, że nie zwiększyliśmy zadłużenia gminy, spłacane były cały czas zobowiązania. Dziękuję Państwu Radnym, przede wszystkim tym, którzy zagłosowali za udzieleniem absolutorium, bo w ubiegłym roku, było kilka głosów przeciw a teraz jest tylko jeden głos przeciw i jeden wstrzymujący się. Postara się z zespołem w następnym roku, czyli za ten rok w taki sposób pracować aby przekonać wszystkich Państwa Radnych żeby w przyszłym roku udzielili jednogłośnie absolutorium.

Do pkt 11

Sprawozdanie z działalności instytucji kultury w gminie Lewin Brzeski za 2012r.

Sprawozdanie z działalności Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Lewinie Brzeski stanowi załącznik **Nr 25** do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnego Domu Kultury w Lewinie Brzeskim stanowi załącznik **Nr 26** do niniejszego protokołu.

Stanowisko Komisji :

- Rozwoju Gospodarczego - zapoznała się z sprawozdaniem
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska - zapoznała się z sprawozdaniem.

Dyrektor Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Lewinie Brzeskim Pani Anna Trusiewicz przedstawiła prezentację multimedialną z działalności Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej.

Dyskusja :

Radny Stefan Kachel zwrócił się z zapytaniem o wyjaśnienie ubytki 1.600 książek, co to jest za pozycja.

Dyrektor Anna Trusiewicz wyjaśniła, że ubytki są to ubytkowane książki - kupujemy książki i pozyskujemy z darów ale czasem książki ubytkujemy gdyż nie nadają się one do dalszego używania. Biblioteka istnieje już około 60 lat, pierwsze wpisy datuje się na 60 któryś rok. Ubytki te były w roku ubiegłym, tak się złożyło, że w roku ubiegłym było więcej ubytków niż wpływów. Książki stanowiące ubytki to książki zniszczone, zacytane, o nieaktualnych treściach.

Dyrektor Miejsko-Gminnego Domu Kultury w Lewinie Brzeskim Tadeusz Tadla poinformował, że w złożonym sprawozdaniu zostało wyczerpująco na temat działalności przedstawione. jeżeli chodzi o sprawy finansowe to postawienie nowej kotłowni i odcięcie się od kotłowni ECO przyniosło nam na tyle korzyści finansowych, że można było te środki w coś innego zainwestować. Na pewno dużym sukcesem jest rozbudowa Świetlicy w Sarnach Małych. Działalność Domu Kultury jest znaną polega ona na tym, że 30% radnych korzysta z imprez organizowanych przez Dom Kultury.

Do pkt 12

Przystąpiono do podjęcia uchwał w sprawie .

ppkt 1

zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012r. Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Lewinie Brzeskim,
Projekt uchwały stanowi załącznik **Nr 27** do niniejszego protokołu.

Stanowisko Komisji :

- Rozwoju Gospodarczego - zaopiniowała pozytywnie,
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska - zaopiniowała pozytywnie.

Zapytania i uwagi : nie zgłoszono.

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Rady Waldemar Włodek a następnie poddał pod głosowanie.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głos. „za” , przy 0 głos. „przeciw” i 0 głos. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/288/2013 w powyższej sprawie.
Uchwała stanowi załącznik **Nr 28** do niniejszego protokołu..

ppkt 2

zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012r. Miejsko-Gminnego Domu Kultury w Lewinie Brzeskim.
Projekt uchwały stanowi załącznik **Nr 29** do niniejszego protokołu.

Stanowisko Komisji :

- Rozwoju Gospodarczego - zaopiniowała pozytywnie,
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska - zaopiniowała pozytywnie.

Zapytania i uwagi : nie zgłoszono.

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Rady Waldemar Włodek a następnie poddał pod głosowanie.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głos. „za” , przy 0 głos. „przeciw” i 0 głos. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/289/2013 w powyższej sprawie.
Uchwała stanowi załącznik **Nr 30** do niniejszego protokołu.

ppkt 3

zmian w budżecie,
Projekt uchwały stanowi załącznik **Nr 31** do niniejszego protokołu.

Stanowisko Komisji :

- Rozwoju Gospodarczego - zaopiniowała pozytywnie,
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska - zaopiniowała pozytywnie.

Zapytania i uwagi : nie zgłoszono.

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Rady Waldemar Włodek a następnie poddał pod głosowanie.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 12 głos. „za” , przy 0 głos. „przeciw” i 2 głos. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/290/2013 w powyższej sprawie.
Uchwała stanowi załącznik **Nr 32** do niniejszego protokołu.

ppkt 4

zmiany uchwały o wieloletniej prognozie finansowej wraz z prognozą kwoty długu.
Projekt uchwały stanowi załącznik **Nr 33** do niniejszego protokołu.

Stanowisko Komisji :

- Rozwoju Gospodarczego - zaopiniowała pozytywnie,
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska - zaopiniowała pozytywnie.

Zapytania i uwagi : nie zgłoszono.

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący rady Waldemar Włodek a następnie poddał pod głosowanie.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – 14 głos. „za”, przy 0 głos. „przeciw” i 0 głos. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/291/2013 w powyższej sprawie.

Uchwała stanowi załącznik **Nr 34** do niniejszego protokołu.

Do pkt 13

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Lewina Brzeskiego , który poinformował jak będą realizowane wnioski zgłoszone na niniejszej sesji a mianowicie, wnioski zgłoszone przez :

- 1) Radnego Roberta Laszuk w spr. odkomarzania - - nie będzie wykonane gdyż koszt wyniósłby ok. 40.000 zł. których w budżecie nie ma,
- 2) Radnego Ramona Pudło w sprawie:
 - lamp oświetleniowych – wystąpimy do Zakładu Energetycznego TAURON o wymianę,
 - złej jakości wykonania remontu drogi – wystąpimy do Zarządu Dróg Powiatowych.
- 3) Radnego Ludwika Juszcak w sprawie kanalizacji na osiedlu Mickiewicza – odpowiedź zostanie udzielona na piśmie, dodał, że jeżeli będzie możliwość pozyskania środków na dofinansowanie tej inwestycji na pewno to uczyni . Ponadto w tym roku spowodował, że w swoim planie inwestycyjnym Spółka Hydro-Lew założyła takie zadanie inwestycyjne, które zostało przyjęte przez Radę uchwałą i Spółka złożyła wniosek o dofinansowanie do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i otrzymała na to zadanie pożyczkę. Zadanie to zostanie zrealizowane i te ścieki, które płyną zostaną podłączone do przepompowni na ul. Sikorskiego i skierowane do kanalizacji w ul. Narutowicza a stamtąd do oczyszczalni ścieków.
- 4) Sołtys Zbigniew Wierzbiński dot. niezadowolony, że nie może spotkać się z Burmistrzem w Urzędzie – prosi o telefoniczne ustalenie terminu spotkania ,w sprawie remontu w Mikolinie – obiecał, że w miarę możliwości jeżeli w II półroczu będą pieniądze i znajdziemy te pieniądze to dołożymy do tego żeby ten przystanek i ulicę Odrzańską ułożyć z tych płyt. Sołectwo ma na funduszu sołeckim środki więc w ramach tego można realizować jest to kwota za którą można zrealizować w ciągu tygodnia, czy dwóch. Generalnie budżet gminy realizowany jest przez cały rok.
- 5) Przewodniczącego Rady Samorządu Miasta Andrzeja Grabnego dot.
 - niewykoszonych poboczy drogi do Skorogoszczy – wystąpimy do zarządcy drogi ,
 - ul. Krasickiego – zbadamy sprawę,
 - ul. Mickiewicza słup w chodniku – jest ich w całym Lewinie Brzeskim dosyć sporo może TAURO wykona a jeżeli nie to musielibyśmy na własny koszt to zrobić,
- 6) Sołtys Tadeusz Moroziński dot. remontu dachu - środki na to zostały wyasygnowane i Zarząd Miasta Komunalnego będzie naprawiał ten dach,
- 7) Sołtys Krystynie Szmondrowskiej do t. wykoszenia parku - zostanie wykoszony.

Kontynuując temat odpowiedzi Przewodniczący Rady Waldemar Włodek przedstawił informacje na jakim etapie są realizowane interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Informacja stanowi załącznik **Nr 35** do niniejszego protokołu.

Do pkt 14

Wolne wnioski i informacje – nie zgłoszono wniosków oraz nie przekazano informacji.

Sołtys Zbigniew Wierzbicki zwracając się do Burmistrza poinformował, że nie chce się umawiać telefonicznie na spotkanie, tylko chce być przyjęty w dni przyjmowania przez Burmistrza mieszkańców. Nie czuje się wyróżnionym obywatelem gminy. Ponadto prosi o :

- 1) wyjaśnienie dlaczego najemca lokalu w budynku należącym do Sołectwa otrzymał regulamin opracowany przez Zarząd Mienia Komunalnego Sp. z o.o. a Sołectwo jako zarządca budynku nie został poinformowany o tym i nie otrzymał egzemplarza tego regulaminu,
- 2) zgodnie ze Statutem Sołectwa część środków ze sprzedaży mienia komunalnego na terenie sołectwa powinna być przeznaczona do wykorzystania na tym terenie, zwraca się z zapytaniem w jaki sposób jest to realizowane.

Radny Robert Laszuk zwrócił się z zapytaniem, czy prawdą jest, że Firma SKANSKA wykonawca inwestycji – ochrona przeciwpowodziowa w Lewinie Brzeskim zeszła z budowy, ma duże zaległości płatnicze wobec podwykonawców i pracowników. Czy budowa będzie kontynuowana, na jak długo jest zatrzymana inwestycja ?

Burmistrz Artur Kotara poinformował, że nie są mu znane szczegóły techniczne, z niepotwierdzonych informacji wie, że jeden z podwykonawców Firmy SKANSKA zszedł z budowy, nie wiadomo z jakich względów przyniesie to na pewno jakieś perturbacje w terminie zakończenia inwestycji. Czas realizacji inwestycji na pewno przedłuży się również przez wysokie stany na rzece. W związku z tym, że zależy nam na przystąpieniu w przyszłym roku do realizacji inwestycji na zwirowni prosiliśmy o to, żeby realizując swoje zadanie w pierwszej kolejności po drugiej stronie idąc w górę rzeki po to aby nam udostępnić zwirownię, żebyśmy w okresie zimowym mogli ogłosić przetarg a wiosna firma mogłaby wejść na budowę.

Radny Dariusz Zięba zwrócił się z zapytaniem, w dniu dzisiejszym odbył się przetarg na wybór firmy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Burmistrz Artur Kotara wyjaśnił, że odbył się przetarg złożone były dwie oferty, jedna została wycofana pozostał więc do przetargu jeden oferent Firma Remondis. Podpisany został wybór wykonawcy, w piątek chciałby podpisać umowę. Cena w przeliczeniu na tonę poszczególnych rodzajów odpadów według faktycznego stanu wywozu – zakres był - GPSZOK, pojemniki, chipy, ważenie. Przetarg był ogłoszony na 5 lat i cena mniej więcej po podzieleniu na tony wychodzi ok. 9,40 zł nie całe 10 zł do tego musimy doliczyć koszty Urzędu. Według wcześniej zrobionej analizy było to 2,28 zł. to by wyniosło około 11 – 12 zł. musimy przez parę miesięcy sprawdzić czy zmieścimy się w granicach tej kwoty i wtedy ewentualnie zaproponujemy projekt uchwały o zmianie stawki. W przyszłym tygodniu wszyscy mieszkańcy, którzy złożyli deklaracje otrzymają pismo z podanym subkontem, kwotą zadeklarowaną do płacenia i terminem płatności do końca roku ponadto ulotki informujące jak segregować śmieci. Deklarację złożyło około 90% gospodarstw.

Radny Ludwik Juszcak dodał, że powinniśmy sobie pogratulować, że wygrała Firma Remondis, jest to znana Firma dobrze spełnia swoje zadania.

Do pkt 15

W związku ze zrealizowaniem porządku obrad Przewodniczący Waldemar Włodek o godz. 16⁵⁰ zamknął obrady XXXVII sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała : M .Będkowska

Sekretarz obrad

Piotr Barszcz

Przewodniczący Rady

Waldemar Włodek