

GKIII.6224.14.2020-2021

Lewin Brzeski 22.01.2021r.

Pan

Jacek Monkiewicz
Starosta Brzeski

Nawiązując do Pana pisma ŚR.604.1.2021.SS z dnia 08.01.2021r. dot. decyzji w zakresie ochrony środowiska wydanej dla firmy Starpool w Lewinie Brzeskim i niezrozumiałego dla mnie podkreślenia w przedmiotowym piśmie informacji o wydaniu przez Burmistrza Lewina Brzeskiego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, będącej wynikiem postępowania administracyjnego, uprzejmie wyjaśniam:

W związku z wnioskiem Pana Dariusza Napieracza, Prokurenta firmy POOLSFACOTORY Sp. z o.o. STARPOOL Sp. K., ul. Leszczyńskiego 4 lok. 29, 50-078 Wrocław, w dniu 23.09.2016 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn.: "Zmiana sposobu użytkowania obiektów byłej cukrowni Wróblin na hale montażowo – produkcyjne i magazynowe oraz pomieszczenia socjalno – biurowe zakładu produkcji wyrobów z tworzyw sztucznych i zadaszeń. Lokalizacja: Lewin Brzeski ul. Fabryczna działki nr ewid. 474/114 i 474/113".

Przedmiotowe przedsięwzięcie, na podstawie przepisów § 3 ust. 1 pkt 14 i pkt 52 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71 t.j.) zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W związku z powyższym oraz na podstawie art. 71. ust 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 poz. 353) zostało wszczęte postępowanie administracyjne.

Wnioskodawca przedłożył w tut. urzędzie wymagane dokumenty wraz z Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia (KIP).

W KIP w rozdziale „Rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko” autor dokumentu znacząco rozbudował wymagane z art. 62a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) informacje i przedstawił główne rodzaje i źródła oddziaływania w środowisku poszczególnych obiektów przedsięwzięcia wraz ze wskazaniem emisji zanieczyszczeń do powietrza poprzez podanie charakterystyki technicznej źródeł powstawania i miejsc emisji oraz określenie wielkości emisji z poszczególnych źródeł z podaniem warunków wprowadzania do powietrza. Dodatkowo zamieszczono informację o istniejącym lub przewidywanym oddziaływaniu na środowisku oraz przedstawiono graficznie wyniki obliczeń stanu zanieczyszczenia powietrza z uwzględnieniem referencyjnych metodyk modelowania. Przedstawiono również obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu.

Na podstawie przeprowadzonej analizy przedłożonych dokumentów rozbudowanych o dodatkowe informacje w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz w oparciu o uzgodnienie dokonane z Regionalnym Dyrektorem

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu (nr opinii WOOS.4241.358.2016.M.Se z dnia 13.10.2016r.) ustalono, że:

„W trakcie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównym źródłem emisji substancji do powietrza będą: procesy produkcyjne (m.in. nakładanie i utwardzanie powłok), zbiornik oleju napędowego oraz kotłownia. Przewidywane zużycie lotnych związków organicznych (LZO) zawartych w planowanych do zastosowania materiałach będzie się kształtowało na poziomie ok. 4918 kg/rok (tj. mniej niż 5 Mg/rok), co oznacza, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie podlega standardom emisyjnym, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2014r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U z 2014r., poz. 1546). Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w obszarze przekroczeń poziomu docelowego benzo(a)pirenu. W KIP przedstawiono wyniki obliczeń rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym uwzględniające projektowane źródła emisji zanieczyszczeń. Z przedłożonej dokumentacji wynika m.in., że emisja pyłu zawieszonego ze wszystkich źródeł eksploatowanych na terenie zakładu wyniesie ok. 0,37 Mg/rok. Biorąc pod uwagę wyniki dołączonych do KIP obliczeń stężeń zanieczyszczeń w powietrzu, z których wynika, że poza teren do którego inwestor posiada tytuł prawny, nie wystąpią przekroczenia wartości dopuszczalnych, jak również fakt, że wszystkie procesy technologiczne będą prowadzone wewnątrz hal uznano, że inwestycja nie wpłynie znacząco na stan jakości powietrza w rejonie realizacji inwestycji.

Biorąc pod uwagę łącznie kryteria z art. 63 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) w oparciu o przeprowadzoną analizę danych przedstawionych w KIP, nie stwierdzono obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a postępowanie zakończono wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nałożenie obowiązku wykonania oceny oddziaływania na środowisko nie było konieczne z uwagi rozbudowane i przedstawione w sposób wyczerpujący w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia wyliczenia i dane dotyczące emisji zanieczyszczeń do powietrza, co potwierdził w opinii Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu. Nadmieniam, że nie było podstaw do podważania treści podanych danych i wyliczeń, ponieważ zostały sporządzone na odpowiednich ocenach specjalistycznych w oparciu o obowiązujące przepisy.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją związaną, co oznacza, że w przypadku wykazania w przedłożonej dokumentacji, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko, organ winien uwzględnić wniosek i ustalić środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia. Decyzja ta sama w sobie nie daje podstaw do realizacji inwestycji, wskazuje jedynie, że określone w niej warunki realizacji mające na celu ochronę środowiska muszą być respektowane w przypadku uzyskania pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy (w sytuacji braku planu miejscowego) oraz uzyskanego w jej następstwie pozwolenia na budowę.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana dla ww. Wnioskodawcy nie była decyzją uznaniową Burmistrza. Ewentualna decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia mogła być wydana jedynie w przypadkach określonych w ustawie tj. w przypadku:

1. niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2

ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko);

2. odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 ww. ustawy;
3. braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ww. ustawy);
4. gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ww. ustawy);
5. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ww. ustawy).

(m.in. wyrok z dnia 7 czerwca 2017 r WSA w Poznaniu, sygn. akt IV SA/Po 121/17)

Żadne z powyższych nie zaistniało, co skutkowało wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będącej wynikiem przeprowadzonego postępowania administracyjnego opartego o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i kodeksu postępowania administracyjnego.

Jednocześnie wyjaśniam, że Burmistrz nie ma możliwości weryfikowania faktycznie prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności, dlatego też przekazuje wnoszone skargi mieszkańców organom ochrony środowiska (wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, marszałkowi województwa, staroście), które w zakresie objętym określoną właściwością sprawują kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska.

BURMISTRZ

Artur Kociara

Otrzymują:

1. Adresat
2. NAWI Solutions Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Powstańców Śląskich 22, 49-340 Lewin Brzeski
3. Pan Robert Laszuk – Radny Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim
4. Rada Miejska w Lewinie Brzeski w/m
5. aa

